

céfiro

ZÉPHYROS

**REVISTA DE
ECONOMÍA Y GESTIÓN**

AÑO 4 NÚMERO 3
PRIMAVERA 2017

La teoría del valor trabajo después de Hilferding

Por Alejandro Fiorito ¹

“¿Acaso el primer deber de quien busca la verdad no es avanzar directamente hacia ella, sin mirar a izquierda ni derecha? La verdad es tan poco prudente como la luz. Si la prudencia constituye el carácter de la investigación, ello es índice del temor que se tiene a la verdad, más bien que índice del temor que se tiene al error. Es un medio que paraliza cada vez que se da un paso adelante, por esa razón, la investigación sufre obligatoriamente un santo temor de descubrir el resultado: es una forma de preservarse contra la verdad.”

Karl Marx, Obras filosóficas, París, Alfred Costes editor.(1927) Pag.127

Al cumplirse 200 años del primer tratamiento sistemático de la teoría clásica por parte de Ricardo, y 150 años de la reformulación y publicación del primer Volumen de *El Capital* de Marx, el objetivo de esta nota es destacar por un lado la lucidez que en su momento representó el uso de la teoría del valor trabajo (TVT) por parte de Ricardo y posteriormente en la versión criticada y desarrollada por Marx **con el fin de deducir la tasa de ganancia general para una economía en libre competencia**², que serviría posteriormente para resolver los precios de producción, tarea que lucía de complicada solución técnica para la época.

Por otro lado, también está el propósito de señalar las posibles circunstancias históricas de porqué se produjo en el seno del marxismo del siglo XX una enorme centralidad de la TVT al punto de hacer depender totalmente al resto de la obra de Marx de la suerte de la primera.

1. Docente UNM y UNLU. Licenciado en Economía. Correo electrónico: alejandrofiorito@yahoo.com

2. La importancia de esa búsqueda de la tasa general de ganancias provenía de la creencia de su vínculo con una relación positiva con la acumulación de capital y el crecimiento.

Normalmente no ha quedado claro que la necesidad de una teoría del valor trabajo en Marx **no residió** en la obtención de los precios de producción (precios que cubren costos más una tasa general de ganancias, sobre los que gravitan los precios de mercado) proporcionales a los valores, sino en un objetivo previo: **la posibilidad de obtener el cálculo de la tasa de ganancia general para la posterior formación de un sistema de precios**. Es decir, un proceso secuencial (iterado) de resolución de precios como incógnitas resolviendo primero la tasa de ganancia en valor trabajo.³ Esto se debe a que para Marx los precios de producción relativos no son proporcionales al valor o a cantidades de trabajo abstracto. Los desvíos de los precios respecto a los valores es la norma, en tanto las composiciones orgánicas de capital, (ratio entre capital constante y variable) son diferentes y los desvíos no necesariamente son pequeños. Por lo que para Marx, el valor no era utilizado para calcular directamente los precios, sino la tasa de ganancia. “Ricardo es quien consideraba pequeños los desvíos”⁴, Serrano (2006:6)

A partir de una estructura analítica común con los clásicos (teoría del excedente) el esquema de Marx es consistente con su “contabilidad social”, obteniéndose la formación de precios relativos a partir del trabajo asalariado y los coeficientes técnicos dominantes vía intercambio en competencia, y redistribuido entre distintos sectores como ganancia comercial, intereses bancarios, renta de la tierra. Su libro de las Teorías sobre la plusvalía, pensado como libro cuarto de El Capital, aclara bastante la continuidad existente desde Petty, Fisiócratas, Sismondi, Smith y Ricardo para el cálculo del excedente en una pluralidad de teorías clásicas.

El análisis clásico contemporáneo sobre el rol de la *TVT* es entonces estrictamente analítico y no filosófico o ético. Hoy se sabe a partir del análisis de Sraffa, (1960), que la *TVT* no ofrece resultados correctos de los precios de producción o normales, por lo que también se mostrará sucintamente porqué este problema no anula el trabajo de Marx, en tanto en toda su obra existen aportes teóricos de la economía política que no caen con las falencias de la *TVT*. Steedman (1977); Garegnani (1960, 1974); Eatwell, (1974); Vianello, (1987); Ciccone, et al, (2009); Screpanti, (2015); Pasinetti, (1977); Petri, (2015). Estos últimos trabajos son un perfeccionamiento técnico de otros pioneros de economistas matemáticos rusos como Dmitriev en 1898 (Gherke (1998), seguidos de Borkiewicz en 1905 (Howard & King (1998)) y por Von Charasoff en 1910 (ver Kurz y Salvadori (1995, cap. 13)

3. Dentro de la teoría clásica se han intentado muchas variantes de medición del excedente y resolución de tasa de ganancias y precios: Ricardo en 1815, midiendo en trigo, resuelve secuencialmente; en 1817, mide en trabajo y resuelve de manera independiente; Sraffa, Borkiewicz, Garegnani, Dmitriev midiendo en trabajo y resolviendo simultáneamente, y también en Sraffa y Von Charasoff, medido en mercancías y resolución simultánea. Serrano, (2006:15)

4. Y agrega aclarando el término “neorricardiano” con el que suele denominarse a los sraffianos desde un trabajo de Rowthorn, en los 80, es incorrecto en tanto se trabaja con precios de producción y no con valores. “De esta forma, en realidad el Professor Anwar Shaikh es un verdadero “neorricardiano”. (y no los economistas asociados a Sraffa). Ver Shaikh (1998)”.

Orígenes de TVT en los clásicos y Marx

El planteo inicial de Adam Smith sobre la división del trabajo como el prius lógico de la acumulación capitalista y sobre el trabajo como una invariable histórica para explicar el valor de las mercancías, deja como legado una incipiente *TVT*. Luego del surgimiento del “*estado rudo y primitivo de la sociedad*” el problema de la determinación autónoma de los ingresos de los asalariados, los capitalistas y los rentistas, dió lugar a una *conexión aparente* entre la determinación de los valores de las mercancías y el denominado *coste social* conformado por la suma independiente de valores de los salarios, las ganancias y las rentas que arrojaba explicaciones circulares entre tasa de ganancia y valores.

Posteriormente, Ricardo realiza un avance suponiendo que las mercancías se venden a su valor trabajo, logrando mostrar una «*conexión íntima de las relaciones económicas burguesas*», es decir, una «*relación inversa*» entre «*el alza y la baja del salario y la ganancia, en sus relaciones mutuas*» que revela cómo «*los intereses del trabajo asalariado y los del capital [son] diametralmente opuestos*»

$$1) r \frac{\textit{Produccion Costosocial}}{\textit{social}}$$

$$2) r \frac{\textit{Plusvalor}}{+V}$$

Por su parte, Garegnani destaca el aporte de Marx que nos remite a la ecuación 2) con la incorporación en el denominador del capital constante C , que le otorga al sistema de producción un límite finito para la tasa de ganancia general del sistema, y con V como capital variable.⁵ En efecto, Marx, critica a Ricardo por considerar erróneamente la tasa de ganancia junto con la tasa de plusvalor.

$$r = \frac{1 - w}{w}$$

Donde para Ricardo la única suba (caída) de r es si cae (sube) w , donde w es la porción de salarios sobre producto. Sin embargo para Marx:

$$r = \frac{P_v}{C + V} \frac{\frac{P_v}{L}}{\frac{C}{L} + \frac{V}{L}} = \frac{(1 - w)}{\frac{1}{R} + w} \frac{R(1 - w)}{1 + R w}$$

5. Al agregar el capital constante la tasa de ganancia estará limitada por arriba como un dato tecnológico. La existencia del capital constante es expresión de que la economía es producción de mercancías por medio de mercancías y nunca desaparece. Ver Kurz, H. (2006:121-3)

Con $L=V+$ como producto (trabajo vivo), es el plusvalor y V el capital variable, es la tasa máxima cuando $w=0$.

Puede observarse que r ahora depende de dos causas para su variación: la de w y la de R . Puede perfectamente caer la tasa de ganancia con salarios fijos, si R como dato tecnológico cae (ante la falta de progreso técnico). Puede verse diferenciando la ecuación anterior respecto de R : $\delta r/\delta R = ((1-w)/(1+Rw))^2 > 0$ Kurz, H. (2006:121-2)

En el libro III, Marx elimina la hipótesis de Ricardo basada en que las mercancías se intercambiaban a sus valores trabajo o todas las mercancías son de igual composición orgánica del capital. Aunque con el autorreconocido error debido a su planteo de resolución iterada, Marx aproximó una solución de precios sin contar con las herramientas técnicas adecuadas⁶ para resolver correctamente el problema planteado. (Transformación de valores a precios).

Está claro que sobre temas tan debatidos como “el problema de la transformación”, no es esperable llegar a una respuesta consensuada, máxime cuando existen todo tipo de versiones, aun las de corrientes marginalistas que realizan críticas extrínsecas a esta teoría para deslegitimarla totalmente ya desde el siglo pasado con las supuesta incongruencia entre el volumen I y el III de El Capital. Por ello tal vez, tampoco es bien recibida cualquier versión que se aparte de la versión hegemónica actual desde la versión de la *TVT* dada por Hilferding, aun la que se ofrece desde el planteo clásico contemporáneo. Dicha argumentación clásica contemporánea sobre el por qué de la necesidad de la *TVT* en Ricardo y en Marx, permanece ampliamente ignorada, a pesar de que proviene del mismo núcleo teórico del excedente en la que fue generada. Sraffa, (1960); Garegnani, (1974).

En efecto, tanto Ricardo en la ecuación 1) como Marx con la 2), necesitaban una *TVT* para homogeneizar todas las mercancías en valores trabajo y así eliminar la dificultad algebraica surgida en los cocientes de las expresiones medidas en precios, y ese es su enorme logro para su época. Si por ejemplo, la ecuación 1) se expresa en precios y cantidades, dadas las cantidades conocidas, restan como incógnitas los precios relativos y la tasa de ganancia r . Solo por casualidad puede resolverse el cociente como el caso de la economía trigo en Ricardo, (1815), dado que con más de una mercancía, en general el numerador es linealmente independiente del denominador⁷. Ver formalización más abajo.

Por ej. si tengo dos mercancías (y ya no solamente una), se necesita una teoría del valor para poder “sumar vacas con flores” es decir, que necesito los precios de ambas mercancías para el cálculo de r . Pero el problema es que al tratar de obtenerlos en un régimen de libre competencia, se necesita tener antes la tasa de ganancia r que es la primera incógnita. La opción escogida por Marx fue la de tomarla “desde afuera”

6. El sistema general de ecuaciones lineales de Perron y Fröbenius, fue recién desarrollado en 1908.

7. Como lo prueba Sraffa (1960) debe estar dada la distribución del ingreso, normalmente el salario físico dado (los precios son desconocidos en el problema). La dificultad de hallar un porcentaje del cociente, es que para su cálculo se necesitan los precios, pero para hallar a estos, se necesita la tasa de ganancia. Solo un sistema de resolución simultánea (y no iterada) donde interactúen precios y tasa de ganancia puede ofrecer la solución correcta. Notar que “simultaneo” no significa que las variaciones no tomen tiempo en producirse.

del sistema de precios, y para ello servía homogeneizar a las mercancías en una única medida: el tiempo de trabajo acorde a la técnica dominante, o “socialmente necesaria”. La resolución correcta, no disponible en ese momento, debía por fuerza ser simultánea con las incógnitas r y precios relativos interactuando entre sí.

La crítica de Böhm -Bawerk a la TVT y la respuesta de Hilferding

A fines del siglo XIX Böhm-Bawerk (B.B.), realizó una crítica a las “teorías de la explotación” donde identificó toda la obra de Marx con la TVT, para hábilmente dejar entendido que si se critica la TVT, se refuta toda la teoría. La influencia de esta publicación fue muy importante, dado que se hizo en la lengua de Marx, y también debido al prestigio del autor como de lo sistemático de su estudio, y que representaba la respuesta del economista profesional a Marx, que hasta entonces trató de ignorar el avance del marxismo en la academia. La oportunidad del contraataque fue la publicación del libro III de El Capital, y B.B. era el obvio destinatario de dirigirla como continuidad de su primera crítica.

En una primera fase de la crítica, anterior a la publicación del libro III, en la obra *Capital e interés*, (1883), el autor hace un examen sistemático de las diversas teorías del interés (ganancias). En el capítulo que trata las teorías de la Explotación, vincula indirectamente las posiciones de autores socialistas utopistas como la de Rodbertus con las de Marx⁸. Obsta decir que claramente no eran coincidentes. Garegnani, (1984)

Posteriormente en una segunda intervención (“*La Conclusión del sistema de Marx*”, 1896(1974)) luego de la publicación del tomo III de El Capital, B.B. plantea cuatro razonamientos distintos para la idea de Marx de la transformación del plusvalor global en precios y tasa de ganancia, lo que la torna incomprensible.

Esta crítica se topó con un movimiento obrero que se encontraba ya lejos de la teoría económica clásica de Ricardo luego del dominio marginalista desde 1870 y que dificultaba una respuesta adecuada:

“las teorías sobre la plusvalía de Marx hubieran podido aclarar muchas cosas –sobre todo por lo que respecta a la parte que trata de los fisiócratas, que a pesar de determinar el excedente en términos físicos eran considerados como los fundadores del planteamiento que más adelante harían suyo Smith Ricardo y Marx”. Garegnani, 1984:60

Por otra parte, a la sazón no se contaba con una adecuada solución exacta al problema de la tasa de ganancia y aun no se había puesto de manifiesto las debilidades lógicas del marginalismo dominante desde 1870.

En esa situación, la respuesta se dio en forma “defensiva” por parte de Hilferding en 1904⁹, que aceptó la idea de B.B. que afirmaba que la teoría de Marx se sostenía sobre la teoría del valor trabajo o se caía con ella.

8. La que afirma Rodbertus sobre la explotación haciéndola depender de la teoría del valor trabajo.

9. Economía Burguesa y Economía y marxista, (1974)

Hilferding en muchos casos “*no parece guiarse por una clara comprensión de los problemas que Marx está tratando*”, haciendo más oscura a la teoría de ganancias y precios. (Garegnani, 1974:60). Tal es el caso, cuando afirma que en el capítulo uno de *El Capital* se encuentra la demostración de la teoría del valor basado en el trabajo, siendo que esto no es así,¹⁰ o bien que solo midiendo el producto social en términos de trabajo incorporado es como se puede determinar la tasa de ganancia y los precios. (Ibídem, pp.158-159) o también que solo tomando el trabajo como unidad de medida del valor, Marx puede considerar a la mercancía como una “cosa social”.

Hilferding resolvió hacer una defensa de la parte más débil del trabajo teórico de Marx, que era la *TVT*, para lo que todo el marxismo posterior quedó enmarcado en continuar su defensa aun por otros motivos como éticos, filosóficos con escasa o débil evidencia textual.

“La respuesta marxista terminó por aceptar la lucha en el campo elegido por el enemigo y, con ello, la idea de que todo el análisis económico de Marx, su «crítica de la economía política», se sostenía o se derrumbaba junto con la teoría del valor trabajo: trató de salvarla dándole significados que no parecen encontrar ninguna correspondencia en la obra de Marx”. Garegnani, (1974:73)

En tanto desde el punto de vista económico no era pasible de ser defendida sin modificar el sentido de la teoría de los precios del propio Marx,¹¹ esta actitud defensiva volvió lamentablemente a repetirse con el revival de la teoría clásica por parte de Piero Sraffa y su desarrollo de la teoría de los precios con un replanteo simultaneo y no iterado -Serrano, (2006). Paradójicamente la ortodoxia tuvo “de moda” académica durante unos años a Sraffa, pero cuando notó que la crítica central de su trabajo eran las inconsecuencias lógicas de la teoría marginalista, fue simplemente borrado de todo manual de economía actual como si nada hubiese pasado con el debate del capital (1953-1960). Pasinetti, (1990); Pivetti, (2007); Lazzarini, (2011)

“el hecho que los marxistas no lo entendieran afirmando que en Sraffa no está la teoría del valor-trabajo, y por eso no hay explotación, etc. etc, fue en un cierto sentido un bien, puesto que si los marxistas ortodoxos se apropiaban de Sraffa, sabiendo que era una parte importante para resolver sus propios problemas analíticos, hubieran hecho marginar inmediatamente a Sraffa. A partir de la vuelta marginalista, en efecto, que fue en gran medida provocada por el análisis marxista del capitalismo, la actitud de la mayor parte de los economistas hacia Marx fue siempre de profunda aversión y rechazo, esencialmente por motivos político-ideológicos.

La marginación de la contribución de Sraffa hoy ya ha sucedido de todas formas, pero por un cuarto de siglo fue un punto de referencia importante en los principales ambientes académicos. Y fue una tragedia puesto que si los marxistas lo hubieran comprendido el desarrollo de la economía crítica hubiera sido mayor y probablemente más limitada hubiera sido la influencia de la cultura económica dominante”. Pivetti, (2007:64)

10. En la carta a Kugelmann del 11 de julio de 1868, Marx se encarga de aclarar precisamente que en su libro no existe ni un capítulo destinado al valor.

11. No nos abocaremos aquí en discutir los usos filosóficos, sociológicos y hasta psicológicos de las nociones asociadas a la teoría del valor trabajo en Marx, sino solo a los que refieren a la economía política con la finalidad de deducir la tasa de ganancia de la economía analizada hallable en los textos de Marx.

Por su parte, autores marxistas contemporáneos han publicado recientemente trabajos que intentan reflotar el sentido de la teoría del valor trabajo, tal es el caso de Shaik, (1998); o Dumenil & Levy (2006), y otros que llegan a cambiar el sentido original que le da Marx, como el caso de Carchedi y su enfoque del Sistema Temporal Simple. Ver Mongiovi, (2002)

“...el enfoque del Temporal Single System malinterpreta a Marx; que sus puntos de vista analíticos y metodológicos son poco sólidos; y que lejos de brindar una defensa de Marx, equivale a un ejercicio de lo que Marx llamó economía vulgar, en la cual las apariencias superficiales son confundidas con la subyacente realidad social.” Mongiovi, (2002:108)

En realidad, el costo es enorme en términos de teoría bajo el argumento de presentar una explicación a la explotación laboral en el capitalismo. Sin embargo, para mostrar que existe una apropiación del excedente por parte del capitalista, no hace falta una teoría del valor trabajo, dado que puede ser expresada con el uso de los precios. Vg. el capitalista al organizar el proceso de producción, se apropia del excedente luego de pagados los salarios y demás insumos necesarios.

Las ecuaciones en valores no ofrecen resultados de precios correctos

Si se plantea en sistema de valores trabajo, el valor de una mercancía de consumo **C** que se fabrica con la mercancía básica **K** que se usa para producir a ambas, se tiene que sumando el trabajo directo I_c y I_k respectivamente con el valor del capital usado en cada uno de los productos **C** y **K**; se tendrá

Que formalizando en valores del producto de consumo (ValC) y del de capital (ValK):

$$3) \text{ValC} = I_c + k_c \text{valk}$$

$$4) \text{ValK} = I_k + k_k \text{val}_k$$

De 4) despejo y reemplazo en 3) despejando:

$$5) \text{valk} = \frac{I_k}{1 - k_k}$$

$$6) \text{valk} = I_c + k_c \frac{I_k}{1 - k_k}$$

Por otra parte si se plantea el mismo sistema pero en precios respectivos P_c y P_k y salarios w :

$$7) p_c = w l_c + k_c p_k (1+r)$$

$$8) p_k = w l_k + k_k p_k (1+r)$$

De 8) despejo y luego reemplazo en 7) despejando :

$$9) p_k = \frac{w l_k}{1 - k_k (1+r)}$$

$$10) p_c = w l_c + k_c \frac{w l_k}{1 - k_k (1+r)} (1+r)$$

Uno puede preguntarse sobre la condición que debe cumplirse para que la relación entre precios relativos y valores relativos, sean iguales. Entonces si se forman los cocientes y se igualan para deducir la condición para que los sistemas sean iguales:

$$11) \frac{Val_c}{Valk} = \frac{l_c}{l_k} (1 - k_k) + k_c \quad \text{¿?} \quad \frac{p_c}{p_k} = \frac{l_c}{l_k} (1 - k_k (1 + r)) + k_c (1 + r)$$

Se obtiene como resultado que la relación en valor es igual a la de precios solo si se cumple una de las dos condiciones¹²:

- 1- **La tasa de ganancia debe ser cero.** (Capitalismo sin capitalistas)
- 2- **La composición orgánica de las mercancías es la misma en tanto la intensidad de capital para hacer el producto de consumo o el de insumo de capital es igual** (es decir que se trata de una sola mercancía, como la economía trigo en Ricardo (1815) o similar al supuesto marginalista de la homogeneidad del capital!)

$$\frac{k_k}{l_k} = \frac{k_c}{l_c}$$

De tal manera que, el sistema en valores arroja resultados distintos al de precios para deducir la tasa de ganancia r . La decisión de que sistema usar para explicar el funcionamiento real de las economías capita-

12. Estas desviaciones del precio relativo respecto al valor, se debe por dos condiciones: 1-ni los medios de subsistencia ni los medios de producción son comprados o vendidos en proporción a sus valores y sí a los precios de producción; 2- solamente las condiciones de producción de los sectores que producen directa o indirectamente los bienes consumidos por los trabajadores (y otros insumos básicos de uso difundido) afectan la tasa de ganancia y los precios relativos de los bienes salario ("básicos", en el lenguaje de Sraffa)

listas, lleva a Marx en el tomo III a eliminar los supuestos de intercambio en valor que usa para los libros I y II: “en los libros I y II Marx recurre a un subterfugio: realiza su análisis como si la “composición orgánica del capital fuese la misma en todas las industrias” Pasinetti, 1984: apéndice al capítulo 5

El planteo de Marx en el libro III para formular los precios de producción, se realizó de forma iterada con r desde un sistema en valores, para expresar los precios de dos sectores, el productor de bienes salarios o de consumo y el de los bienes de capital p_k

$$p_c = (c_c + v_c)(1+r)$$

$$p_k = (c_k + v_k)(1+r)$$

Donde c y v son los capitales constantes y los capitales variables de la mercancía de consumo y la de capital. Sin embargo, este sistema tenía un problema que el propio Marx dio cuenta y que marcó el camino para una solución simultánea de los precios de producción:

« Puesto que el precio de producción puede divergir del valor de la mercancía, también el precio de costo de una mercancía, en el cual se halla comprendido este precio de producción de otra mercancía, puede hallarse por encima o por debajo de la parte de su valor global formado por el valor de los medios de producción que entran en ella. Es necesario recordar esta significación modificada del precio de costo, y no olvidar, por consiguiente, que si en una esfera particular de la producción se equipara el precio de costo de la mercancía al valor de los medios de producción consumidos para producirla, siempre es posible un error. Marx, vol.3 cap.9, p.208

La resolución en precios de producción partiendo de una tasa de ganancias en valor, para un modelo de dos productos (de consumo y de capital), implica las siguientes 4 ecuaciones: Una primera ecuación con la tasa de ganancia en valor, dos ecuaciones de precios, una para cada mercancía y la condición de igualdad entre valores y precios.

A- Tasa de ganancia en valor -r

$$\frac{c v}{+ v} = \frac{p v_c + p v_k}{(c_c + c_k) + (v_c + v_k)}$$

B-Ecuacion de precios de produccion

$$1-p_c = (c_c p_k + v_c p_c)(1+r)$$

$$2-p_k = (c_k p_k + v_k p_c)(1+r)$$

C-Suma de precios de produccion igual a suma de valores

$$p_c + p_k = (c_c + c_k + v_c + v_k + P v_c + P v_k)$$

Este sistema de ecuaciones con una ecuación de r en valor, se encuentra sobre determinado, al tener una ecuación más que incógnitas. De hecho tenía otras posibilidades para elegir como cerrar el sistema¹³.

Con tres incógnitas como r , P_c , P_k y las ecuaciones B1), B2) y C) el sistema está determinado, por lo que la ecuación que sobra es la A), la tasa de ganancia en valor.

Si bien los resultados de la transformación no son exactos, lo que prueba Sraffa con condiciones más generales, es que con el salario dado y las condiciones técnicas dadas, puede deducirse precisamente la tasa de ganancia y los precios de producción, con oposición entre salarios y tasa de ganancia.

¿Es cierto que no queda nada de la teoría de Marx sin la teoría del valor trabajo?

En el inicio de un reciente paper de Andrew Kliman y Ted Mc Glone (1999), quienes observan que si los críticos de Marx estuvieran en lo correcto, si las teorías de Marx “sufren de inconsistencias internas insuperables” y “son insostenibles aún en sus propios términos”, luego su análisis debe ser descartado o revisado. Kliman y Mc Glone van tan lejos como para aprobar la afirmación de Anthony Brewer (1995: 140) acerca de que si la teoría del valor de Marx y la tendencia de la tasa de ganancia a caer “fallan ambas... no es mucho lo que queda”. Mongiovi, (2002:108)

Esta ha sido la interpretación de una gran cantidad de marxistas contemporáneos desde la crítica iniciada por Bortkiewicz y consecuentemente desarrollada en las interpretaciones clásicas contemporáneas de la teoría de los precios (Sraffa, (1960);

“El análisis del valor de Marx ciertamente contiene errores. Teniendo en cuenta la complejidad de los problemas que la teoría debía resolver, y el carácter relativamente poco sofisticado de las herramientas que Marx tuvo a su disposición, esos errores habrían sido difíciles de evitar, aún para un intelecto de su calibre. Pero su marco teórico básico, en cuyo apoyo él desarrolló el análisis del valor, no resulta afectado en nada por la crítica de Bortkiewicz”. Mongiovi, (2002:108)

En efecto, las teorías que encontramos en los economistas clásicos contemporáneos y en Marx tienen más continuidades que rupturas, un conjunto bien definido de teorías independientes y que se abocan parcialmente a distintos problemas.¹⁴ Es decir que una de las teorías tenga problemas no hace caer todo “el edificio teórico” de Marx.

13. Para la ecuación C) Marx podía haber tomado, Valores iguales a precios; o total de plusvalor igual a total de beneficios; pero no ambas a la vez. Pasinetti, (1984:179)

14. Muy distinto al core marginalista que está basado en una teoría de equilibrio general, que endogeneiza a todas las variables (precios, cantidades, salarios y ganancias).

De hecho son de absoluta vigencia:

- el rol fundamental del conflicto de clases para la determinación de la distribución del ingreso;
- la interdependencia entre el valor de cambio y la distribución;
- la ausencia de cualquier mecanismo que garantice la tendencia hacia el pleno empleo del trabajo, y al revés, la tendencia activa de crear y mantener un ejército de desocupados;
- el rechazo a la ley de Say;
- el reconocimiento de las crisis como recurrentes en el sistema económico.
- La tasa de interés como un fenómeno monetario y no real.

En efecto, en los autores clásicos y en el trabajo de Marx pueden encontrarse teorías que son parte del estudio e investigación actual de los economistas clásicos contemporáneos¹⁵:

- c) **Teoría de las técnicas:** estudia el proceso de selección de las mismas en marcos de capitales heterogéneos y reswitching. Garegnani, (1966)
- d) **Teoría de la distribución:** trata del proceso de distribución exógeno del ingreso a partir del salario físico o bien la tasa de interés del banco central. Pivetti, (1991)
- e) **Teoría de la acumulación:** estudia el proceso de acumulación o crecimiento económico. El cierre de la demanda efectiva a largo plazo (Keynes y Kalecki) es una posibilidad. Serrano, (1995); Garegnani, (1992)
- f) **Teoría del Consumo:** trata el patrón de consumo según las clases sociales, los niveles de ingreso, condiciones de financiamiento, etc. Los hábitos de consumo y su persistencia cultural. Garegnani, P. (1978-79)
- g) **Teoría de la Concurrencia:** trata a partir de la movilidad del capital, las diferentes reglas de distribución del excedente, con la única condición de libertad de entrada o salida para los inversores entre los distintos sectores productivos.
- h) **Teoría del Valor o de los precios:** estudia la determinación de los precios relativos.¹⁶

No obstante, los ríos de tinta transcurridos en debates cada vez más amplios, las semejanzas entre la posiciones sraffianas y las de Marx son mayores a las que los marxistas consideran¹⁷. Serrano, (2006:15) explica que gran parte de la culpa de la confusión se debe a que muchos sraffianos confunden *“su crítica a Marx, que usaba la teoría del valor para determinar la tasa general de ganancia, con la crítica a los marxistas que intentaban de alguna forma explicar los precios relativos (entre muchas otras cosas) directamente en términos de trabajo incorporado”*. Ambigüedad que reside en usar valor “como forma de medir” (los coeficientes trabajo son tan tangibles como los técnicos) con el valor como derivado de los salarios y la producción física.

15. Aspromorgous, (2004)

16. Es en esta última teoría f), en que la crítica teórica clásica contemporánea muestra falencias de los clásicos del siglo XIX y de Marx para obtener los objetivos en sus propios términos: lograr la perecuación de tasa de ganancia en un régimen de libre competencia que logre poder explicar los precios de producción con la TVT no es posible. Ver también Ciccone, et al, (2009).

17. Ver también Mongioli, (2016)

Por otra parte, “*Desgraciadamente, la mayor parte de los autores de tradición marxista en el afán de atribuir al procedimiento de transformación de Marx significados éticos, históricos o hasta filosóficos, malinterpretan la idea en sí bastante simple que el excedente (medido en trabajo) es determinado por las técnicas socialmente necesarias y el nivel del salario real (medido por el valor de cambio del trabajo) y distribuido entre los diversos capitales y las diversas formas de renta de propiedad a través del proceso de competencia.*” Serrano, (2006:9)

A modo de cierre, históricamente hay que recordar que tanto Ricardo y Marx realizaron su obra sin la necesidad de discutir con el ubicuo mainstream que dice que cada factor es remunerado vía mercado por sus contribuciones productivas. En vez de ello, Sraffa en *Producción de mercancías por Medio de Mercancías*, provee por un lado, la demostración de la robustez explicativa de Marx del sistema capitalista sin recurrir a la teoría del valor y sin daños para la visión materialista de Marx. Asimismo resuelve la dificultad que tanto a Ricardo como a Marx los llevó a usar la teoría del valor trabajo y ofrece las bases de un arsenal crítico para minar la explicación marginalista de endogeneidad de la distribución del ingreso, reforzando la lucha de clases como punto central de las relaciones capitalistas.

Bibliografía

- Amico, F. & Fiorito, A (2009) Marx y Sraffa en el Debate Teórico en la Argentina” *Circus* 4, pág. 7-24. Hallable en: <http://circusrevista.com.ar/wp-content/uploads/2-fiorito-y-amico1.pdf>
- Aspromourgos, T. (2004) “Sraffian Research Programmes and Unorthodox Economics” *Review of Political Economy*, Volume 16, Number 2, 179–206, April
- Böhm-Bawerk, E. (1884) *Capital e interés* FCE (1986)
- Böhm-Bawerk, E. (1896) *La Conclusión del Sistema de Marx*. En *Pasado y Presente*, N° 49 pp.29-127 Córdoba.
- Brewer, A. (1995). A Minor Post-Ricardian? Marx as an Economist. *History of Political Economy* 27: 111–45.
- Ciccone, Frattini, & Trezzini (2009) “Notas Sobre La Teoría Clásica Del Valor Y La Distribución”. Hallable en: <http://grupolujan-circus.blogspot.com.ar/2014/11/notas-sobre-la-teoria-clasica-del-valor.html>
- Eatwell, J. (1974) “Controversies in the theory of surplus value: Old and new”. *Science and Society* 38(3):281–303.
- Garegnani, P. (1960).- *Il Problema del capitale nelle teorie della distribuzione*, Giuffré,
- Garegnani, P. (1966) “Switching of techniques”, *Quarterly Journal of Economics*, 80, pp. 554–567
- Garegnani P (1970) Heterogeneous capital, the production function and the theory of distribution. *Review of Economic Studies* 37(3): 407–436.

- Garegnani, P. (1974) “La Realidad de la Explotación” *Circus* 4 pág. 59-88 Hallable en:<http://circusrevista.com.ar/wp-content/uploads/4-garegnani.pdf>
- Garegnani, P. (1978–79) “Notes on consumption, investment and effective demand”, *Cambridge Journal of Economics*, 2 & 3, pp. 335–353 & pp. 63–82 (reprinted in Eatwell & Milgate, 1983).
- Garegnani, P. (1979) Notes on consumption, investment and effective demand: a reply to Joan Robinson, *Cambridge Journal of Economics*, 3, pp. 181–187 (reprinted in Eatwell & Milgate, 1983).
- Gherke, C. (1998).- “Dmitriev”, in H. Kurz & N. Salvadori (eds.), *The Elgar Companion to Classical Economics*, Edgar Elgar, 1998.
- Hilferding et al (1904) *La Crítica de Böhm-Bawerk a Marx*. En *Pasado y Presente*, N° 49 pp. 129-189 Córdoba
- Howard, H. & King, J. (1998).- “Bortkiewicz, Ladislaus Von”, in H. Kurz & N. Salvadori (eds.), *The Elgar Companion to Classical Economics*, Edgar Elgar, 1998.
- Gehrke, C. & Kurz H. “Sraffa on von Bortkiewicz: Reconstructing the Classical Theory of Value and Distribution”. *History of Political Economy* 38:1 Duke University Press
- Kliman, A. and McGlone, T. (1999) “A Temporal Single-System Interpretation of Marx’s Value Theory”. *Review of Political Economy* 11(1): 33–59.
- Kurz H. & Salvadori N. (1995).- “Chapter 13: Production as a circular flow and the concept of the surplus”, in H. Kurz & N. Salvadori, *Theory of Production: A Long period Analysis*, Cambridge University Press.
- Lazzarini, A. (2011) “Revisiting the Cambridge Capital Theory Controversies: A Historical and Analytical Study” Pavia University Press. Hallable en:<http://grupolujan-circus.blogspot.com.ar/2013/08/andres-lazzarini-reconsideracion-de-las.html>
- Marx, K. (1883) *El Capital*, Vol.III, Siglo XXI
- Mongioli, G. (2002) “Economía Vulgar en Ropaje Marxista: Una Crítica del Marxismo” *Circus* 4 pag. 107-138 <http://circusrevista.com.ar/wp-content/uploads/6-mongioli.pdf>
- Mongioli, G. (2016) “Sraffa, Capitalist Production and Labor Values: A Comment” *Critical Sociology* 1– 13. SAGE.
- Pasinetti, L. (1977) *Lecciones de la teoría de la producción*. FCE
- Pasinetti, L. (1990) “Crítica de la teoría neoclásica, del crecimiento y la distribución”
- Petri, F. (1998).- “Labour Theory of Value”, in H. Kurz & N. Salvadori (eds.), *The Elgar Companion to Classical Economics*, Edgar Elgar, 1998.

Petri, F. (2015) "On some modern reformulations of the labour theory of value". *Contributions to Political Economy* 34: 77–104.

Pivetti, M. (1991) *An Essay on Money and Distribution*. Macmillan.

Pivetti, M. (2007) "Marx es el Punto de Referencia Principal para Entender a Sraffa". *Revista Circus* 1 Pág. 63-68. Hallable en: <http://circusrevista.com.ar/wp-content/uploads/fioritoamico%C2%BA-1.63-68.pdf>

Screpanti, E. (2015) "The Demise of Marx's Labour Theory of Value and the 'New Interpretation': A Recap" Note n. 708 – Marzo. Siena

Serrano, F. (1995) "The sraffian supermultiplier", CUP. Cambridge Hallable en www.ie.ufrj.br/ecopol/pdfs/31/C5.pdf

Serrano, F. (2006) "Observaciones sobre la Interpretación Sraffiana de la Teoría del Valor de Marx". Hallable en *Circus*. Hallable en: <http://grupolujan-circus.blogspot.com.ar/2014/03/observaciones-sobre-la-interpretacion.html>

Shaikh, A. (1998) La Fuerza Empírica de la Teoría del Valor Trabajo pag. 139-164. Hallable en: <http://circus-revista.com.ar/wp-content/uploads/7-shaikh-final.pdf>

Sraffa, P. (1960) *Producción de Mercancías por medio de Mercancías*. Oikos. <http://sites.google.com/site/revistacircus/teora-del-excedente/sraffa.pdf?attredirects=0>

Steedman, I. (1977) *Marx after Sraffa*, Verso, London.

Vianello, F. (1987).- "Labour Theory of Value", in J. Eatwell, M. Milgate & P. Newman, *The New Palgrave*, Macmillan, 1987.