

céfiro

ZÉPHYROS

**REVISTA DE
ECONOMÍA Y GESTIÓN**

AÑO 4 NÚMERO 3
PRIMAVERA 2017

Producción de conocimiento sobre el desarrollo en Argentina

La discusión Guillermo O'Donnell–Mario Brodersohn (1972-1973)

Por Pablo E. Stropparo ¹

En las primeras décadas de la segunda mitad del siglo pasado se produjo conocimiento acumulativo sobre el desarrollo y el subdesarrollo de las sociedades latinoamericanas. Los científicos sociales brindaron teorizaciones relevantes sobre el problema del desarrollo y cómo se lo podría impulsar en los países subdesarrollados. En un primer momento, a partir del planteo estructuralista de Raúl Prebisch y de otros economistas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), creada en 1949, se hizo hincapié en los aspectos económico estructurales del subdesarrollo. Entre otros conceptos y proposiciones, la tendencia al deterioro de los términos del intercambio formulada por Prebisch fue vital para comprender la desigualdad entre centro y periferia como un primer aspecto problemático de la dependencia de América Latina. En la Argentina ese marco teórico conceptual fue incorporado por jóvenes economistas que se desempeñaron en la CEPAL, situada en Chile.

Entre ellos, se encontraba Aldo Ferrer, quien sería Ministro de Economía de la Provincia de Buenos Aires entre 1958 y 1959 bajo la gobernación de Oscar Alende, que gana las elecciones de 1958 a nivel provincial. Bajo la órbita del Ministerio dirigido por Aldo Ferrer se crea la Junta de Planificación de Económica que, a su vez, crea un canal de publicación sobre cuestiones técnicas y teóricas del desarrollo, así como planes específicos propuestos por la Junta de Planificación Económica para Buenos Aires. Esa publicación fue la *Revista de Desarrollo Económico*, de la que tan solo se publicaron cuatro números debido a la renuncia de los miembros de la Junta por las reacciones que generaron algunas de sus propuestas sobre el régimen de tenencia de la tierra, entre otras cuestiones.

De acuerdo a procesos más generales en la región y en el mundo, en la década del sesenta el subdesarrollo comienza a ser explicado por otras ciencias sociales, tales como la sociología, la historia y la ciencia política, incorporando como supuestos los aportes económico-estructuralistas. Ello se ve reflejado en la creación en 1960 del Instituto de Desarrollo Económico y Social (IDES), fruto de la asociación entre ex

1. Docente UNM y UBA. Doctor en Ciencias Sociales. Correo electrónico: pablo.stropparo@gmail.com

miembros de la Junta de Planificación Económica y docentes de las Facultades de Filosofía y Letras, y de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires. Para dar continuidad al proyecto de la *Revista de Desarrollo Económico*, crean la revista *Desarrollo Económico* en 1960, que aún se encuentra vigente en la actualidad. A lo largo de sus casi sesenta años de publicación, esta revista dio lugar a algunos de los principales debates, teorizaciones y problematizaciones económico sociales sobre Argentina y América Latina. En sus páginas escribieron prestigiosos científicos sociales de América Latina, EE.UU. y Europa.

La revista consolida, en los sesenta, una visión latinoamericanista y de relativa apertura teórica e ideológica. En este sentido, se publicaron algunas de las principales posturas acerca de cómo explicar el subdesarrollo, por lo que, por ejemplo, la teoría de la dependencia, en sus distintas versiones, tuvo un espacio de publicación y de discusión en Argentina, entre otros proyectos editoriales.

En los setenta, a los problemas económicos y sociales del desarrollo, se suma en *Desarrollo Económico* la discusión de aspectos políticos cruciales para comprender las encrucijadas de la región; una región en la que los golpes de Estado y las dictaduras militares totalitarias sino gobernaban se encontraban latentes. En esta década, en *Desarrollo Económico* también se estimuló la interdisciplinariedad en algunas editoriales y es en este marco que se publicó un debate entre Guillermo O'Donnell y Mario Brodersohn que tuvo como eje la problematización de los golpes de Estado, teniendo en cuenta aspectos económico, sociales y políticos; el debate entre estos dos autores, sobre todo, se centró sobre la dictadura que gobernó la Argentina entre 1966 y 1973.

El objetivo de este texto es mostrar cómo el debate entre estos dos autores explicita algunos de los principios que le dieron identidad a DE, en tanto este debate incorpora algunos de los conceptos y algunas de las proposiciones planteadas interdisciplinariamente desde la creación de la revista en 1958. Estos tres principios, son: el latinoamericanismo, la relativa apertura ideológica y la interdisciplinariedad. Al mismo tiempo, es interesante destacar cómo el debate tuvo como otro de sus ejes en los datos estadísticos a utilizar para explicar procesos económicos y sociales.²

Los planteos de O'Donnell y de Brodersohn

O'Donnell (1972) indaga sobre los factores estructurales que llevan al golpe de estado argentino en 1966, que se vinculan, a su vez, con cambios en el modelo de desarrollo. Sostiene que para estudiar el "comportamiento político de los militares" se precisa de dos "especificaciones estructurales": por un lado, el estado de la sociedad global, y, por otro, la organización militar. Según este autor, Argentina es un país de "alta modernización" (industrialización, diferenciación social y política, sólidas organizaciones sindicales) al

2. El lector que esté interesado en profundizar sobre la producción de conocimiento publicado en la revista *Desarrollo Económico* entre 1958 y 1975 puede consultar mi tesis de doctorado *Contexto y producción de conocimiento social sobre el desarrollo en Argentina. El caso de la revista Desarrollo Económico (1958-1975)*, Facultad de Ciencias Sociales, UBA, defendida en junio de 2013.

mismo tiempo que una sociedad dependiente con una estructura productiva desequilibrada, alta concentración del poder económico y político, entre otras características (ibíd.: 521). Y es también por ello que O'Donnell explica la inflación, tornándose, al mismo tiempo, un factor explicativo más, ya que alcanza su nivel más alto en los años de crecimiento negativo, cuando se plantean condiciones de "suma cero" en las que los distintos actores sociales corren una "carrera" contra la inflación y contra los otros "competidores" (ibíd.: 521-524).³

Respecto a los militares, O'Donnell argumenta que los cambios organizacionales de las FF.AA. entre 1955 y 1966 hacen emerger en sus miembros un sentimiento de distinción frente a la sociedad, con una fuerte influencia ideológica de Estados Unidos. Así, para solucionar los problemas del subdesarrollo y de la subversión, las FF.AA. asumen la seguridad nacional como la esencia misma del desarrollo (ibíd.: 535).⁴Teniendo en cuenta esta visión, realizan el golpe de Estado de 1966 para transformar drásticamente el régimen político y el orden social. Es significativo cómo O'Donnell concluye sobre las paradojas de un país de alta modernización como Argentina, en el que si bien los políticos profesionales pueden volver a escena cuando ya se evidencia el fracaso del gobierno militar, "sería aventurado garantizarles que su permanencia se extienda más allá de la concreción de un nuevo esfuerzo profesionalista de las FF.AA." (ibíd.: 566). Escritas en 1972, estas palabras no pueden dejar de hacernos pensar en lo que sobrevino en 1976: una dictadura que impulsó políticas económicas de mayor dependencia y concentración, en el marco de una represión nunca vista en el país.

En su crítica al libro *Modernización y Autoritarismo* de O'Donnell -también de 1972-, Brodersohn (1973) discute que durante el pretorianismo de masas se estanca el crecimiento por habitante y que la economía argentina "suma cero". Además, se refiere a la relación entre inflación y puja distributiva. Sobre el primer punto, basándose en datos estadísticos más actualizados, Brodersohn sugiere que la economía no estuvo estancada y que hubo un aumento moderado del PBI per cápita.⁵ A pesar de lo anterior, remarca la pertinencia del concepto de *pretorianismo de masas*, que no se ve afectado por estos nuevos datos que rechazan la hipótesis del estancamiento (ibíd.: 597-598). Por tanto, aunque Brodersohn tiene diferencias con O'Donnell, destaca sus aportes para explicar cómo Argentina implementó una nueva estrategia de desarrollo intensivo en capital, en el que, por el pretorianismo de masas, se imponen las fuerzas del mercado al Estado, con una más injusta distribución del ingreso y una concentración oligopólica (Brodersohn, 1973: 604).⁶

3.O'Donnell toma de Huntington el concepto de *pretorianismo de masas*, para comprender las pautas del comportamiento político, alejadas cada vez más de los canales institucionales (O'Donnell, 1972: 525-526).

4.O'Donnell (1972) describe cómo después de la victoria de los "legalistas" entre 1962-1963 se producen cambios organizacionales en las FF.AA., tales como un plan de profesionalización y la implantación de nuevas modalidades de entrenamiento militar. Las FF.AA. pensaban que si subsistían los problemas socioeconómicos ello podía atentar contra la cohesión interna y provocar una nueva fraccionización.

5.Brodersohn destaca la disponibilidad de nuevas estadísticas a partir del "milagro Fracchia". Entrevistas realizadas a Getulio Steinbach. Buenos Aires, segundo semestre de 2010.

6.Brodersohn concluye que "una estrategia antiinflacionaria coherente debe explicitar su política de ingresos, lo cual lleva a

Según O'Donnell (1973), es destacable que Brodersohn (1973) utilice nuevas estadísticas que muestran un crecimiento superior, aunque sigue sosteniendo la idea de suma cero, pues, según O'Donnell, pueden introducirse datos que ninguno de los dos posee, variables cualitativas tales como la *evaluación*, intervinientes entre la situación objetiva y los comportamientos políticos. Además, señala que los datos utilizados por ambos son demasiado agregados, lo que no permite analizar el crecimiento de sectores a expensas de otros, un "verdadero darwinismo intrasectorial" (ibíd.: 609). Por último, O'Donnell analiza los años entre 1966 y 1973: aunque la participación de salarios y jornales en el producto registra una leve mejoría, la "Revolución Argentina" deja un saldo negativo. Y añade otros indicadores para determinar que los asalariados continúan siendo los "perdedores" entre 1966 y 1971, ya que además de la pérdida *absoluta* del nivel de ingresos, cabe agregar la pérdida *relativa* sufrida en virtud de los aumentos en la productividad de algunas ramas de la economía (ibíd.: 610).

Palabras finales

En la primera mitad de la década del setenta algunos textos publicados en *Desarrollo Económico* ponen de manifiesto la acumulación de conocimiento que desde 1958, y hasta entonces, publica la revista. En los primeros setenta se publican artículos que presentan un interesante carácter interdisciplinario, además de los textos especializados. Si en el "momento fundacional" (1958-1959) el desarrollo es abordado, principalmente, en su aspecto económico, y, desde que la revista empieza a publicarse por el IDES, a la economía se suman los análisis sociológicos que dan por sentado lo económico y que también empiezan a incluir lo político, en la primera mitad de los setenta algunos científicos sociales proponen análisis en los que ya no priorizan ninguna dimensión específica del desarrollo en sus intentos por explicar y comprender las sociedades subdesarrolladas de América Latina o de ciertos casos concretos como el argentino. Además, siguen teniendo centralidad las propuestas transformadoras y progresistas en pos de una sociedad más igualitaria que se realizaron desde 1958 en *Desarrollo Económico*. La discusión entre O'Donnell y Brodersohn, entre otros artículos, son ejemplos significativos de aquel momento de la revista. En tanto, en América Latina, en general, y en la Argentina en particular, algunas tendencias desde la segunda mitad de la década del cincuenta fueron una más injusta distribución del ingreso, una mayor concentración económica y una gran represión. Lamentablemente la realidad mostró un desenlace oscuro y fatal en nuestro país: un sistema totalitario que gobernó la Argentina entre 1976 y 1983.

tomar partido en la puja por la distribución de ingresos" (ibíd.: 604-605).

Bibliografía

Brodersohn, M. (1973), "Sobre *Modernización y autoritarismo* y el estancamiento inflacionario argentino", *Desarrollo Económico. Revista de Ciencias Sociales*, octubre-diciembre, vol. 13, nº 51, 591-605.

O'Donnell, G. (1972), "Modernización y golpes militares (Teoría, comparación y el caso argentino)", *Desarrollo Económico. Revista de Ciencias Sociales*, vol. 12, octubre-diciembre, nº 47, 519-566.

O'Donnell, G. (1973), "Comentario a la nota de M. Brodersohn", *Desarrollo Económico. Revista de Ciencias Sociales*, vol. 13, octubre-diciembre, nº 51, 606-612.

Stropparo, Pablo (2013), *Contexto y producción de conocimiento social sobre el desarrollo en Argentina. El caso de la revista Desarrollo Económico (1958-1975)*, Facultad de Ciencias Sociales, UBA, Tesis de Doctorado.