

céfiro

ZÉPHYROS

**REVISTA DE
ECONOMÍA Y GESTIÓN**

**AÑO 2 NUMERO 1
OTOÑO 2015**

Ciclos económicos, crisis, contagio y los nuevos bloques económicos¹

Por Sergio Anchorena²



¹ Versión abreviada de la presentación realizada por el autor en el Congreso de Economía Política Internacional UNM 2014: Los cambios en la economía mundial. Consecuencias para las estrategias de desarrollo autónomo en la periferia". El trabajo completo esta disponible en <http://www.unm.edu.ar/congresoecnomiainternacional/ponencias/accesoponenciascompletas.pdf> y el mismo será publicado próximamente en forma impresa en los anales del Congreso

² Universidad Nacional de Mar del Plata. Correo electrónico: pollo_mdp@yahoo.com

Introducción

La crisis internacional que se manifiesta a partir del 2008 especialmente en los países centrales, coincide con procesos de integración entre países que no están atados a la idea de vecindad, como el caso de los BRIC(s).

La idea de crisis periódicas está asociada a la idea de ciclo económico, entendido como la serie de fases que atraviesa un sistema dinámico en un período de tiempo donde el estado inicial y el estado final del sistema son comparables en algún sentido. En economía, la palabra ciclo se asocia generalmente al crecimiento económico, donde la variable considerada es el Producto Interno Bruto, medido en valores constantes. Existen diversas teorías que explican la ocurrencia de estos ciclos apelando a causas endógenas y exógenas del sistema económico. Entre éstas se destacan, para el propósito de este trabajo, las teorías del contagio, según las cuales, una crisis originada en un país puede trasladarse a otros cercanos o lejanos en el espacio geográfico en la medida que exista entre ellos interdependencia financiera, interdependencia comercial, o algún tipo de relación. En el trabajo se analiza el surgimiento de los nuevos bloques supranacionales, “acercados” por el desarrollo de las nuevas tecnologías de la información, la comunicación y el transporte, que desdibujan las relaciones basadas en la vecindad, para establecerse a través de vínculos comerciales y financieros. En este marco, los “nuevos bloques” se explicarían como un intento de inmunizarse contra los contagios centro-periferia. Se estudia el caso BRICs³ y se discute su eficiencia como un mecanismo de inmunización frente al contagio de las crisis originadas en los países de América del Norte y de Europa. Finalmente, se discuten los elementos de poder que se ponen en juego en las estrategias de integración que se establecen.

Los ciclos y las crisis

El concepto de ciclo se refiere también a las variaciones en la tasa de crecimiento, cuando esta tasa presenta fases expansivas, donde el producto aumenta por sobre la tendencia, seguidas de fases de recesivas, donde la tasa se da por debajo de la tendencia, e incluso puede llegar a ser negativa (decrecimiento).

Si bien la descripción de las fases no difiere demasiado entre los teóricos, las explicaciones del origen del fin de la expansión varían. En este trabajo interesan las “teorías del contagio”. Existen razones para pensar que este contagio no es siempre accidental, sino que, en muchos casos, existen asimetrías que permiten que algunos países centrales exportar la crisis, ya que el excedente de producción que no se compra en su país, y el excedente de capital que no se invierte en su país se vuelca hacia los países de la periferia. Así el contagio no sería una propiedad bidireccional, sino un vector que va desde ciertos países a otros en una única dirección.

Contagio y relaciones Centro-Periferia

La teoría de las relaciones centro — periferia entre los países descansa, fundamentalmente, en una interpretación estructural y global del fenómeno de la dinámica económica del sistema mundial dentro de la cual el centro y la

3 Se utiliza la “s” como plural, ya que se analizarán los cuatro países originales del bloque supranacional: Brasil, Rusia, India y China, ya que la integración de Sudáfrica se entiende que se da como parte de una política expansionista del bloque.

periferia desempeñan funciones económicas diferentes. Si bien existiría una mutua interdependencia, el sistema de relaciones determina una periferia subdesarrollada, que responde a los estímulos dinamizadores del centro desarrollado del sistema para actuar como su complemento, ya sea mediante un suministro de materias primas y productos alimenticios, ya sea mediante la mano de obra de bajo costo, y, en algunos períodos, consumiendo los excedentes de los países centrales en otros.

La asimetría en la relación se profundizaría a través del deterioro de los términos del intercambio, es decir por el aumento relativo del precio de las mercancías producidas en el centro, respecto de las producidas en la periferia. Vale aclarar que el surgimiento de las llamadas economías emergentes, demandantes de alimentos y materias primas, han hecho subir los precios de estos commodities, con lo que este último argumento es de dudosa aplicación en estos días.

La entrada de mercancías a la periferia, y el retiro de los capitales productivos, son una de las formas de exportar la crisis, y, al mismo tiempo apropiarse del excedente que genera al alto precio actual de las materias primas y alimentos, o sea, el doble proceso de exportar la crisis a, y apropiarse del excedente de, la periferia.

Pero, por otra parte estas relaciones entre centro periferia también dejan de pensarse como relaciones entre países ya que, los países llamado emergentes han desarrollado economías duales (Boeke, 1953, Lewis, 1968) que les permiten, a partir de procesos de industrialización, acumulación de capital y desarrollo de las finanzas internas, desarrollar relaciones centro-periferia en el interior de los propios países, como estrategias de acumulación de las burguesías locales, capaces de imponer las políticas de desarrollo.

Pero para ello es necesaria una acumulación de capital y la capacidad de controlar sus propios recursos productivos. Aquí, el tamaño del país en lo que respecta a territorio, población y producto juega un rol fundamental, en la capacidad de crear su propia periferia interna. Por otra parte, hace falta la capacidad política de desconectar su periferia de los países con pretensiones de centralidad.

Espacio geográfico, espacio económico

Al mismo tiempo que desde 2007 comienza un periodo de crisis en los llamados tradicionalmente “países centrales”, observamos mecanismos de integración supranacionales en la periferia que, además de no basarse en la idea de mercados comunes o uniones aduaneras, conforman bloques que agrupan países que, en algunos casos, no son ni siquiera limítrofes, y que incluso se encuentran en distintos continentes, como el caso de los BRICs, entre los que una característica común es que ninguno está en Europa, ni en Norteamérica. Estos Bloques se superponen con otros agrupamientos basados en la vecindad, como el Brasil que participa a la vez el Mercosur, pero compiten con otros como el NAFTA o la Unión Europea.

Lo que aparece aquí es una no coincidencia entre el espacio geográfico y el espacio de relaciones económicas y políticas, esto no es nuevo, ya durante la existencia de la guerra fría los espacios de intercambio político y de influencia económica no coincidían con las relaciones de vecindad, sino que eran los bloques políticos los que determinaban los bloques económicos. Sin embargo, en la actualidad, estos bloques no se basan en la contradicción capitalismo versus socialismo, sino en otras variables, otras fuentes de poder, que se exploran en este apartado.

Para analizar las posiciones (cercanía o lejanía) en el espacio político económico internacional, se realizaron tres intentos, en primer lugar, se rankearon los países de acuerdo con su proyección de población al 1 de julio de 2014,

su superficie y su producto bruto interno. Asignando el valor 100 al valor máximo, para cada variable, y luego un valor a cada uno del resto de los países de acuerdo a la fracción porcentual de ese máximo que tiene en su caso. Algo así como su capital geográfico (territorio), su capital humano (habitantes) y su capital económico o riqueza (PBI).

A partir de estos índices se realizaron intentos de caracterizar el espacio económico internacional.

Intento 1: Posición en el espacio económico como suma de índices

Para este intento de descripción del espacio económico se sumó el capital total de cada país sin ponderar cada indicador, o, lo que es lo mismo, suponiendo la misma ponderación para cada tipo de capital. Así, el índice total representa la suma de los índices de Superficie (ISup) Población (IPob) y Producto Bruto Interno (IPBI), cuyo valor puede oscilar entre un mínimo de 0, y un máximo de 300.

$$\text{Índice Sumai}=(\text{ISup}+\text{IPob}+\text{IPBI})$$

De acuerdo con este intento, China resulta el país que se encuentra en el tope del “espacio político económico internacional”, seguido por Estados Unidos de Norteamérica (en adelante, simplemente, Estados Unidos). El resultado se presenta en el cuadro 1, donde se establecen los resultados para los 10 primeros países, los BRICs, el NAFTA, la Unión Europea y el Mercosur⁴.

Cuadro 1: Índices de superficie, población y total para los 10 primeros países y Bloques

País/ Bloques de Países	Superficie		Población		PBI		Total	
	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición
China	56,06	3	100,00	1	50,93	2	206,99	1
Estados Unidos	53,65	4	23,35	3	100,00	1	177,00	2
India	18,54	7	93,73	2	11,77	10	124,04	3
Rusia	100,00	1	10,54	9	12,96	9	123,51	4
Brasil	49,87	5	14,85	5	15,82	7	80,54	5
Canadá	58,39	2	2,60	38	11,62	11	72,61	6
Australia	45,11	6	1,72	52	10,26	12	57,09	7
Japón	2,21	59	9,32	10	37,80	3	49,33	8
Indonesia	11,19	14	18,47	4	6,05	16	35,71	9
Alemania	2,09	60	5,83	16	21,83	4	29,86	10
BRICs	224,47	1	219,12	1	91,49	3	535,08	1
NAFTA	123,56	2	34,73	3	119,59	1	277,88	2
UNIÓN EUROPEA	26,37	4	36,55	2	107,99	2	170,91	3
MECOSUR	72,54	3	20,43	4	21,38	4	114,35	4

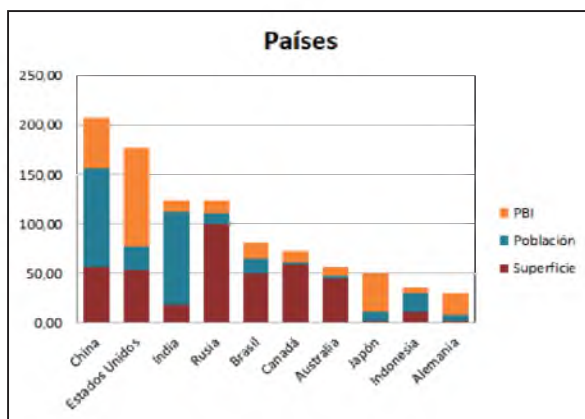
Fuente: Elaboración Propia

4 Si bien Brasil participa de los dos nucleamientos supranacionales, el análisis que sigue pretende brindar elementos que permitirían entender la actual preeminencia de la alianza BRIC por sobre el Mercosur de este país.

En la figura 1 se representan los 10 primeros países de acuerdo con su índice total, y su composición en los índices correspondientes a cada una de las dimensiones.

Como se observa, y resulta interesante que así ocurra, los países BRIC se encuentran juntos en el espacio definido por las tres dimensiones, ocupando los puestos 1, 3, 4 y 5, siendo el puesto 2 para EEUU que es un país con el que compiten, o acaso de aquel que quieren inmunizarse del contagio.

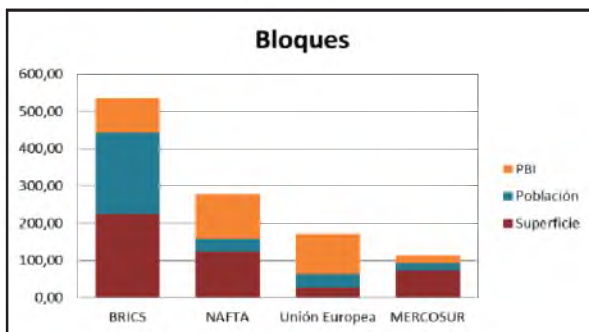
Figura 1: 10 primeros países del espacio económico por índice de suma



Fuente: Elaboración propia

Analizando los bloques supranacionales BRICS, NAFTA, Unión Europea y Mercosur con el mismo criterio se obtiene lo representado en la figura 2.

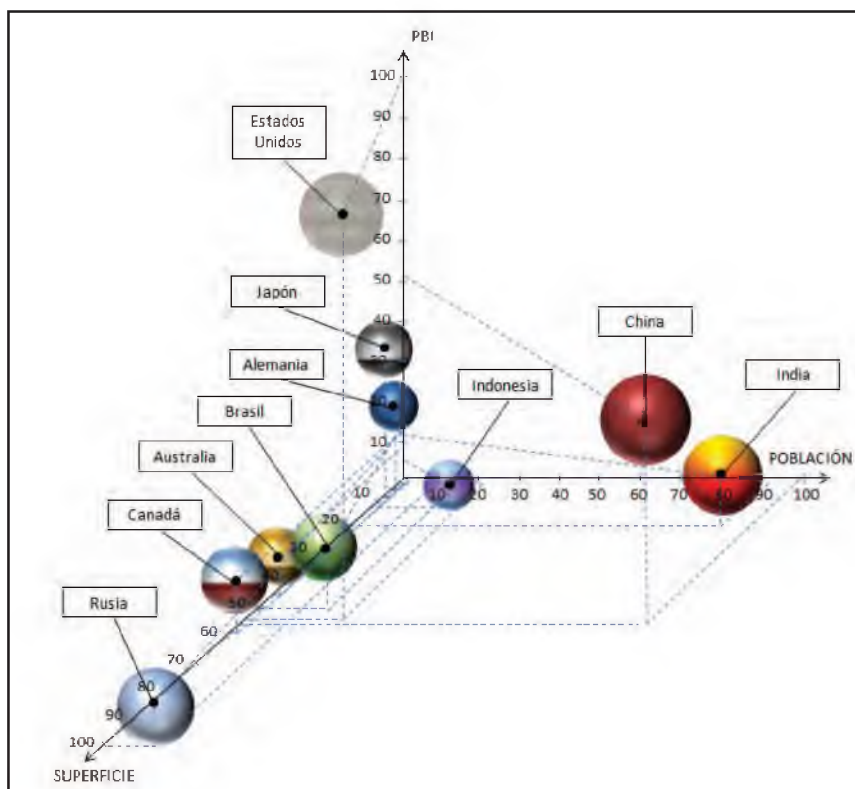
Figura 2: Bloques supranacionales en el espacio económico por índice de suma



Fuente: Elaboración Propia

Sin embargo, este intento no resulta del todo satisfactorio cuando se adopta una representación espacial, en este caso, se toman los índices de Superficie, Población y PBI, como un sistema de coordenadas espaciales, y cada país se representa con una esfera, cuyo volumen es proporcional a su índice total. Esto se representa en a figura 3.

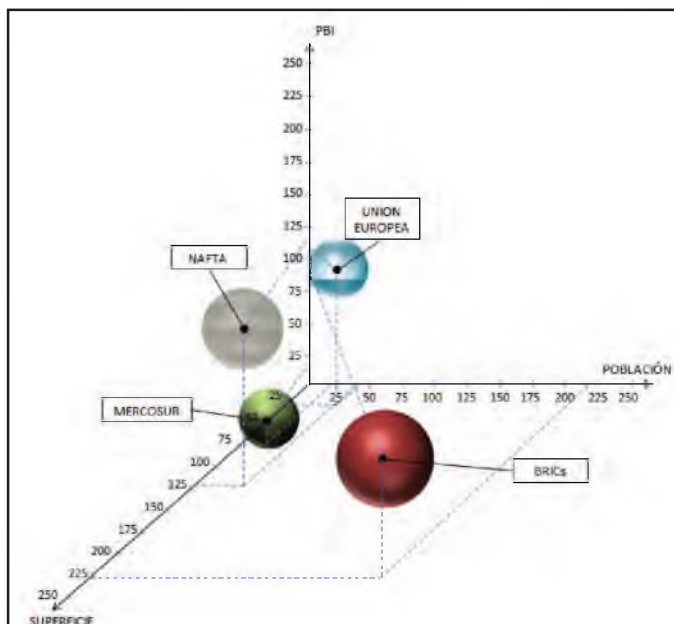
Figura 3: Representación tridimensional del espacio económico internacional (10 países)



Fuente: Elaboración Propia

De acuerdo con este sistema de representación, y siempre pensando que las variables seleccionadas fueron efectivamente bien seleccionadas, hay cercanías entre países que no se reflejan en los bloques supranacionales, y claro que es lógico que así sea, porque esta integración tiene una dimensión política.

En la figura 4 se presenta la representación en el espacio tridimensional de los bloques supranacionales. En este caso, la representación permitiría observar las relaciones de poder en tanto que tamaño de la esfera que representa cada bloque, y, al mismo tiempo la composición relativa de cada variable seleccionada como relevante para caracterizar el espacio económico político.

Figura 4: Representación tridimensional del espacio económico internacional (Bloques)

Fuente: Elaboración Propia

La supremacía del grupo BRICS se visualiza, así como la base de su importancia internacional en términos de superficie, población y producto, que queda en tercer lugar pero cerca de la Unión Europea y del NAFTA.

Intento 2: Posición en el espacio económico como distancia radial al origen

Para este intento de descripción del espacio económico, en lugar de sumar el capital total de cada país sin ponderar cada indicador, lo que se hace es calcular la distancia al origen, es decir, el radio de la esfera que contiene al país en la representación anterior. Así, el índice radial representa la raíz cuadrada de la suma de los cuadrados de los índices de Superficie, Población y PBI, y su valor puede oscilar entre un mínimo de 0, y un máximo de 173.

$$\text{Índice Radial} = (\text{ISup}^2 + \text{IPob}^2 + \text{IPBI}^2)^{1/2}$$

Este radio, representaría la “órbita” a la que pertenece el país o bloque, y los países (o bloques) estarían más cercanos en el espacio, en la medida que sus órbitas fueran más cercanas.

El resultado se presenta en el cuadro 2, donde se establecen los resultados para los 10 primeros países, los BRICs, el NAFTA, la Unión Europea y el Mercosur.

Cuadro 2: Índices de Superficie, Población y Radial para los 10 primeros países y Bloques

País/ Bloques de Países	Superficie		Población		PBI		Radial	
	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición
China	56,06	3	100,00	1	50,93	2	125,45	1
Estados Unidos	53,65	4	23,35	3	100,00	1	115,86	2
Rusia	100,00	1	10,54	9	12,96	9	101,39	3
India	18,54	7	93,73	2	11,77	10	96,27	4
Canadá	58,39	2	2,60	38	11,62	11	59,59	5
Brasil	49,87	5	14,85	5	15,82	7	54,38	6
Australia	45,11	6	1,72	52	10,26	12	46,29	7
Japón	2,21	59	9,32	10	37,80	3	38,99	8
Alemania	2,09	60	5,93	16	21,83	4	22,72	9
Indonesia	11,19	14	18,47	4	6,05	16	22,43	10
BRICs	224,47	1	219,12	1	91,489	3	326,76	1
NAFTA	123,56	2	34,73	3	119,586	1	175,43	2
UNION EUROPEA	26,37	4	36,55	2	107,991	2	117,02	3
MECOSUR	72,54	3	20,43	4	21,378	4	78,34	4

Fuente: Elaboración Propia

Intento 3: Posición en el espacio económico como función de producción

Se define un índice de "tamaño" basado en la función de Cobb Douglas combinando los tres índices en el producto de su raíz cúbica, así, el valor del índice, para cada país, puede variar entre 1 y 100, al tiempo que un valor cero en cualquiera de los índices parciales, vuelve cero el índice total.

$$\text{Índice Cobb Douglasi} = \text{ISup}^{1/3} \cdot \text{IPob}^{1/3} \cdot \text{IPBI}^{1/3}$$

En el cuadro 3 se presentan los resultados. La novedad es la aparición de México entre los 10 primeros países, y la consecuente desaparición de Alemania. Los seis primeros puestos coinciden con los del índice suma, Indonesia sube dos posiciones respecto del primer caso, y tres respecto del segundo, y Australia desciende.

Cuadro 3:**Índices de Superficie, Población e índice Cobb Douglas para los 10 primeros países y Bloques**

País/ Bloques de Países	Superficie		Población		PBI		Cobb Douglas	
	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición	Índice	Posición
China	56,06	3	100,00	1	50,93	2	65,85	1
Estados Unidos	53,65	4	23,35	3	100,00	1	50,04	2
India	18,54	7	93,73	2	11,77	10	27,35	3
Rusia	100,00	1	10,54	9	12,96	9	23,91	4
Brasil	49,87	5	14,85	5	15,82	7	22,71	5
Canadá	58,39	2	2,60	38	11,62	11	12,09	6
Indonesia	11,19	14	18,47	4	6,05	16	10,78	7
México	11,52	13	8,78	11	7,97	14	9,30	8
Australia	45,11	6	1,72	52	10,26	12	9,28	9
Japón	2,21	59	9,32	10	37,80	3	9,20	10

BRICs	224,47	1	219,12	1	91,489	3	165,09	1
NAFTA	123,56	2	34,73	3	119,586	1	80,06	2
UNION EUROPEA	26,37	4	36,55	2	107,991	2	47,03	3
MECOSUR	72,54	3	20,43	4	21,378	4	31,64	4

Fuente: Elaboración propia

A modo de conclusión: el tamaño importa

Si bien las alianzas y uniones entre países responden a motivos vinculados a su propia historia, la estrategia de inmunización contra el contagio también se basa en estrategias políticas que se derivan de la misma historia.

Para lograr inmunidad la posesión de territorio, población y un PBI relativamente grandes, es condición necesaria, pero no suficiente, lo que hace falta es un sector económico político, dentro de los países o bloques de países, que esté dispuestos a funcionar como centro para una periferia propia. Esto tendría el doble efecto de privar a los países centrales (EEUU, Unión Europea) de su periferia tradicional, al tiempo que dotaría de un nuevo centro, propio, a la antigua periferia.

La posición estratégica que se conserva en el intento 3 para el caso de México, lo muestra como un candidato para su integración a los BRICs, y su alejamiento del NAFTA, siempre y cuando se den las necesarias disposiciones políticas y económicas internas.

Con similares características en el índice Cobb Douglas, cada uno en su continente, están Sudáfrica (ya incorporada), Nigeria y Egipto, en África, y Argentina y Colombia en Latinoamérica.

Finalmente, este pretende ser un aporte a cómo pensar el espacio económico político en el que se dan las relaciones, pero como tal, perfectible, provisorio y, acaso excesivamente, resumido, de acuerdo con las posibilidades que ofrece su grado de elaboración, y el tamaño posible para esta presentación.

BIBLIOGRAFÍA

- Boeke, J. H. (1953): *Economics and economic policy of dual societies, as exemplified by Indonesia*, Institute of Pacific Relations. New York.
- Bourdieu, P. (1993): *Espacio social y poder simbólico* en Bourdieu, P. (1993): *Cosas dichas*, Madrid, Gedisa, pp 127-142.
- Calvo, G. (1999): *Contagion in emerging markets: when Wall Street is a carrier*, Universidad de Maryland (disponible en <http://www.bsos.umd.edu/econ/ciecalvo.htm>, fecha de consulta 24-04-2012).
- Calvo, G. y Mendoza, E. (1999): *Rational contagion and the globalization of securities markets* (disponible en <http://www.bsos.umd.edu/econ/ciecrp6.pdf>, fecha de consulta 24-04-2012).
- Cardoso, F. H. y Faletto, E. (1969): *Dependencia y Desarrollo en América Latina*, Siglo XXI, México.
- Cerón Cruz, J. (2008): *Crisis financieras internacionales, teorías explicativas y propuestas de reforma del Sistema Monetario: el caso de las subprime* en anales de la X Reunión de Economía Mundial Barcelona, mayo 2008.
- CIA (2014): *The World Factbook. Country Comparison*, disponible en <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2147rank.html>. Consultado el 15 de agosto de 2014.
- CEPAL (1998): *Cincuenta años del pensamiento de la CEPAL*, FCE, Santiago de Chile.
- Claessens, S. y K. Forbes (2004): *International financial contagion: The theory, Evidence and Policy Implications*, en Conferencia The IFM's Role in Emerging Market Economies: Reassessing the Adequacy of its Resources, organizada por RBWC, DNB y del Foro Económico Mundial en Ámsterdam, 18 al 19 noviembre.
- Dos Santos, T. (1970): *Dependencia y Cambio Social*, Cuadernos de Estudios Socio Económicos, Universidad De Chile, Santiago de Chile.
- Furtado, C. (1964) *Desarrollo y Subdesarrollo*, EUDEBA, Buenos Aires.
- Lewis, A. (1968): *Teoría del desarrollo económico*, 1955. Fondo de Cultura Económica, México.
- Mitchel, W. (1923): *Los Ciclos Económicos*; compilado en Gottfried H. (1956): *Ensayos sobre el Ciclo Económico*, 57-75, Fondo de Cultura Económica, México, 2ª ed.
- Schumpeter, J. A. (1946): *Análisis del cambio económico*, The Review of Economic Statistics, vol. XVII, n° 4, mayo de 1935, 2-10. compilado en Gottfried H. (1956): *Ensayos sobre el Ciclo Económico*, Fondo de Cultura Económica, México, 2ª ed.