

# Vivienda, Estado y sindicato: Historia del barrio 3 de Diciembre

Leandro DAICH VARELA

[ledaich@gmail.com](mailto:ledaich@gmail.com)

Centro de Arquitectura y Urbanismo (CEAYU-UNM)

Claudia CORRADINI

[cgorradini.arq@gmail.com](mailto:cgorradini.arq@gmail.com)

Centro de Arquitectura y Urbanismo (CEAYU-UNM)

Dana VILLALBA

[dannavillalba333@gmail.com](mailto:dannavillalba333@gmail.com)

Estudiante UNM

## Introducción

El presente artículo busca dar cuenta de una de las líneas y avances del PICyDT “La vivienda social construida en el Municipio de Malvinas Argentinas. Lecturas y aportes desde la historia de la arquitectura y el urbanismo” (UNM-SDI N° 44/24), dirigido por el Arq. Leandro Daich Varela y radicado en el Centro de Estudios de Arquitectura y Urbanismo. Este proyecto de investigación tiene como antecedentes otros dedicados también a la vivienda popular, pero dentro del Partido de Moreno. Entre los objetivos de estos proyectos se encuentra la formación en investigación dentro del área de la historia de la vivienda popular. Nos interesa aportar, especialmente, al crecimiento de aquellos integrantes que no cuentan con experiencia en este campo de estudios. Para este artículo contamos con los aportes de la Arq. Claudia Corradini, docente del área de Historia de la Arquitectura y el Urbanismo y de Dana Villalba, estudiante avanzada de la carrera de arquitectura.

A lo largo de estos años podido consolidar un registro de la totalidad de la vivienda producida por el Estado en el Municipio de Moreno desde una perspectiva histórica, partiendo de una gran diversidad de fuentes y metodologías: imágenes satelitales, relevamiento físico de las obras, registros fotográficos, análisis arquitectónico, entrevistas a actores clave, entre otra. Dentro de las distintas obras que hemos estudiado, en esta oportunidad a presentar la historia arquitectónica, urbana, habitacional y militante del barrio 3 de Diciembre, ubicado en Trujui, el Partido de Moreno, entre los años 1984 y 2005, aproximadamente.

Este caso de estudio resulta relevante porque nos demuestra como la producción de vivienda se inserta en debates más amplias: las políticas públicas, los distintos roles y escalas del Estado, las periferias como espacios para la construcción de hábitat digno, las formas de acción colectiva y las organizaciones de trabajadores como productores de vivienda popular. Esto último lo mencionamos ya que esta obra fue impulsada por el Sindicato de Obreros Mosaistas.

El presente artículo se organiza en dos partes: en la primera presentaremos las principales características arquitectónicas y urbanas del barrio. En la segunda reconstruiremos el proceso a través del cual se pudo construir el 3 de Diciembre, desde sus primeros pasos organizacionales hasta las últimas modificaciones y problemáticas actuales. Para ello recurriremos a las memorias de distintos vecinos a los cuales hemos podido entrevistar. A través de ambas partes buscaremos realizar una descripción de este barrio y su proceso, sin ahondar en debates conceptuales más amplios, los cuales abordaremos en futuras publicaciones.

En nuestro relevamiento y entrevistas hemos reconocido que existe una apropiación activa y diversa del espacio construido. Por un lado, respecto a las viviendas, si bien estas han sido concebidas como módulos básicos, a lo largo del tiempo han sido objeto de múltiples modificaciones, tanto horizontales como verticales, en respuesta a necesidades familiares, económicas y funcionales. Por otro lado, respecto al espacio público, hemos relevado tanto edificaciones de vecinos para un uso privado (accesos, cocheras), como la construcción equipamiento comunitario educativo, recreativo o de cuidado y el cuidado de la infraestructura existente. Estos procesos de transformación evidencian no solo la flexibilidad del tejido urbano del barrio, sino también la agencia de los habitantes en la redefinición de su hábitat y su capacidad de diálogo con distintas oficinas gubernamentales.

### El barrio 3 de diciembre

El Barrio 3 de Diciembre se localiza en la localidad de Trujui, dentro del partido de Moreno, en la Provincia de Buenos Aires. Su origen se remonta a un proyecto de vivienda social impulsado por el Instituto de la Vivienda de la Provincia de Buenos Aires (IVBA), en el marco de políticas habitacionales orientadas a responder al creciente déficit de vivienda en el conurbano bonaerense. Los conjuntos habitacionales y de viviendas que conforman el barrio 3 de Diciembre se encuentran limitados por las calles: Diagonal Alejandro Volta, República Dominicana, 2 de Abril y el Arroyo las Catonas. La superficie total poligonal del barrio es de 15,1 Ha.

El barrio fue inicialmente concebido y estructurado como un conjunto habitacional planificado, con tipologías definidas y trazado urbano regular. Sin embargo, el proceso de ocupación no fue homogéneo: las doce manzanas que componen el barrio fueron habitadas en diferentes momentos, lo que dio lugar a transformaciones morfológicas desiguales en el tiempo. Esta condición temporal diferenciada ha tenido implicancias directas en los modos de apropiación del

espacio y en la intensidad de los procesos de autoconstrucción que se observan actualmente.

El proyecto original fue acompañado por diversas políticas complementarias de asistencia estatal, entre las que se destacan el Programa Hogar destinado a subsidiar la compra de garrafas, el Programa de Escrituración Social, y acciones de mejoramiento urbano llevadas adelante por el municipio y organizaciones de la sociedad civil, como la Fundación Pro Vivienda Social. Estas intervenciones buscaron consolidar el barrio no solo desde una perspectiva habitacional, sino también en términos de integración social y urbana.

En términos tipológicos, el barrio presenta una notable diversidad dentro de un esquema planificado. A partir del relevamiento realizado, se identificaron cuatro tipologías principales de vivienda, diferenciadas por su morfología, altura y configuración espacial. Estas tipologías incluyen: viviendas unifamiliares en planta baja, bloques con planta baja y dos niveles superiores con acceso compartido, tiras de viviendas con accesos individuales en tres niveles, y bloques dispuestos en forma de "L" con un piso superior. Cada una de estas formas responde inicialmente a una lógica de estandarización, pero ha sido profundamente transformada por las intervenciones de sus habitantes a lo largo del tiempo.

El barrio presenta una notable diversidad proyectual en cuanto a las viviendas. A partir del relevamiento realizado, se identificaron cuatro tipologías principales de vivienda, diferenciadas por su morfología, altura y configuración espacial. Estas tipologías incluyen: viviendas unifamiliares en planta baja, bloques con planta baja y dos niveles superiores con acceso compartido, tiras de viviendas con accesos individuales en tres niveles, y bloques dispuestos en forma de "L" con un piso superior.



Figura 2. Esquema de desarrollo de nuevas herramientas moleculares para la detección de virus en aguas de diferentes ambientes mediante metagenómica seguida de validación de reacciones moleculares específicas. Adaptado de (Bibby et al., 2019).

## Tipologías detectadas

El relevamiento y análisis del Barrio 3 de Diciembre permitió identificar cuatro tipologías habitacionales principales, cuyas características responden tanto a decisiones proyectuales originales como a transformaciones posteriores derivadas de los procesos de uso y autoconstrucción. A continuación se muestra la ubicación de cada tipología y se sintetizan en un breve punteo.

Estas tipologías reflejan la diversidad morfológica del barrio y permiten comprender las distintas formas en que el espacio fue pensado, habitado y progresivamente modificado por sus residentes.



### Tipología 1: Viviendas unifamiliares en planta baja

Esta tipología corresponde a unidades de una sola planta, con techo a dos aguas, ubicadas sobre un lote individual con retiro frontal. Las viviendas presentan patios delanteros y traseros, y están elevadas respecto a la vereda, lo que evidencia una lógica constructiva que contempla la expansión futura como una posibilidad.



### Tipología 2: Bloques de planta baja más dos pisos con acceso compartido

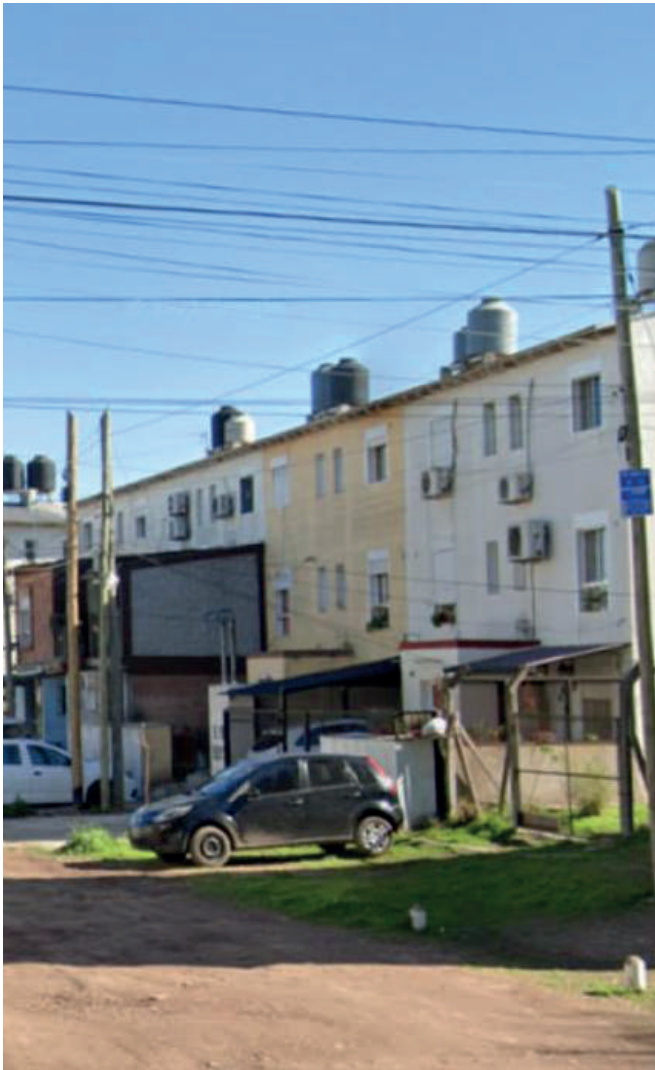
Conformados por módulos verticales, estos bloques presentan un techo a un agua y cuentan con escaleras centrales compartidas que permiten el acceso a los pisos superiores.



### Tipología 3: Tiras de viviendas en planta baja más dos pisos con accesos individuales

Esta configuración consiste en bloques alargados (se han construido cuatro por manzana) que contienen múltiples unidades con entradas independientes. Esta disposición, de alta densidad, favorece un uso intensivo del lote.

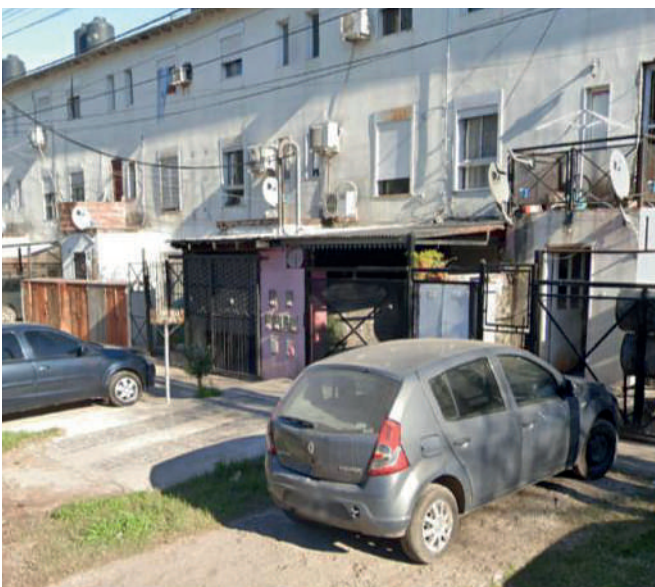




**Memorias sobre la construcción del barrio 3 de diciembre**  
*La organización inicial y el rol del Sindicato de Obreros Mosaistas*

En el marco de nuestra investigación hemos entrevistado a Jorge Santucho y Elisa Giuliani, vecinos del barrio. Elisa, por su parte, fue protagonista de la gestión y edificación del 3 de Diciembre. Estuvo presente durante todo el proyecto del barrio y nos explicó tanto la dimensión burocrática de la gestión, como la proyectual arquitectónico-urbana y la militancia que llevó a que este barrio se realice. En relación a esto último, la historia de este barrio comienza cuando el Sindicato de Obreros Mosaistas, ubicado en la calle Rafaela en la localidad de Ciudadela logró adquirir un terreno de 15,1Ha. en Trujui, Moreno, Provincia de Buenos Aires. La entrevistada recordaba que ese sindicato estaba compuesto por militantes de orígenes comunistas y también por otros vinculados a otros espacios de izquierda. De hecho, era precisamente gracias a este tipo de pensamiento político que consideraban a la vivienda como un derecho inalienable, como el cobijo para la familia, para la vuelta del trabajador luego de su jornada. Dentro de Mosaistas, Elisa destaca en particular a Aurelio Carrizo, quien tenía el rol de secretario de acción social, tierra y vivienda de la regional oeste del sindicato. El proyecto comenzó en 1984 o 1985, en gran medida con el impulso de Carrizo, y gracias al esfuerzo y militancia de todos sus compañeros. Esto consistió inicialmente, como menciona Elisa, en “anotar gente y vender un sueño” aunque no había mucha seguridad.

Las familias que se anotaban en el proyecto debían pagar una cuota mensual muy baja (aproximadamente 500 pesos actua-



**Tipología 4: Bloques en “L” espejados con planta baja y un piso superior**

Esta tipología se organiza a partir de una repetición modular de bloques en forma de “L”, dispuestos simétricamente a lo largo de la manzana. Su diseño original contemplaba una mayor variedad de espacios abiertos, pero con el tiempo se ha visto alterado por una continua incorporación de elementos

les). En el caso de Elisa, ella trabajaba en otro lugar, pero cuando una amiga suya le avisó de este proyecto decidió cambiar y sumarse al plan habitacional en el año 1990 o 1991. Su trabajo allí consistió en realizar gestiones con las autoridades de la provincia y con los socios. Estos últimos, recuerda, vivían en distintos barrios y zonas, por lo cual frecuentemente debía realizar amplios recorridos para reunirlos y organizar encuentros. Menciona que los socios más comprometidos oficiaban como nodos o delegados y eran los encargados de realizar asambleas en cada barrio y avisar de las novedades significativas de los avances de la obra. Respecto a las gestiones con las autoridades del Instituto de la Vivienda de la Provincia, estas implicaban ir hasta su sede en La Plata dos veces por semana a “reclamar y rogar”.

Mosaistas era un sindicato chico que decidió construir vivienda para muchas más personas de las que lo integran. Esto, según los entrevistados, se debió a su militancia por el derecho a la vivienda, ajena a las necesidades de sus propios afiliados exclusivamente. Como expresa Elisa: “lo pensaron abiertamente para todos”, la única condición era que quienes se sumaran al plan debían tener trabajo y configurar un grupo familiar. A su vez, las redes de militancia y familia fueron claves para que se consolidara el grupo que integró el plan habitacional. Primero para que lo conozcan y luego para que existiera confianza suficiente entre ellos para que se anotaran y pagaran cada cuota. Para dimensionar la pequeña escala de Mosaistas en relación a todo el resto de los integrantes del plan, Elisa y Jorge nos mencionaron que (según creen) en la actualidad solamente tres viviendas pertenecen a integrantes originales del sindicato, el resto corresponden a familias que se sumaron al plan posteriormente.

### *Adjudicación de las viviendas*

El proyecto habitacional que inició entre 1984 y 1985 logró entregar las primeras viviendas en junio de 1994: 5 torres (4 de doce departamentos y 1 de ocho) que conforman la manzana 1. Luego se adjudicaron las manzanas 2, 3, 4 y 5, las cuales contaban de 24 viviendas cada una. En ese contexto, muchas personas se acercaban a Elisa y a Aurelio Carrizo para pedirles recibir las primeras viviendas. Cada una le explicaba la situación dramática que estaban atravesando (desocupación y la imposibilidad de pagar un alquiler de otra vivienda) y su necesidad urgente de contar con una respuesta habitacional. En este proceso de adjudicación de viviendas fue el sindicato quien tuvo el poder de decisión, en lugar del Instituto de la Vivienda de la Provincia. Esto demuestra el rol protagónico y la autonomía que tuvo Mosaistas frente al gobierno provincial.

Luego de la adjudicación de la manzana 5 el ritmo de trabajo y los recursos económicos disminuyeron, lo cual llevó a que deba cambiar la forma de entrega de las viviendas. Eso lo notamos en el caso de la manzana 6, de cuatro torres, la cual necesitó recurrir a la autoconstrucción de los propios usuarios para poder terminarse.

El proyecto habitacional completo consistía de 450 viviendas, pero se llevó adelante en dos etapas. Primero se edificaron 200 unidades, un tanque de agua y una planta depuradora con capacidad para 450 viviendas. Luego, sin embargo, la

obra quedó detenida y recién pudo retomarse la segunda etapa en el año 2000, según la memoria de los entrevistados, y terminarse entre el 2004 y 2005.

Entre la entrega de las viviendas del primer plan y que se retomara el segundo plan, el terreno correspondiente a este último quedó en una situación de abandono y muchos vecinos temieron que fuera usurpado. Esto llevó a que, a mediados de los 90, se organizaran colectivamente para montar guardias continuas en dichos terrenos donde, efectivamente, pudieron detener intentos de usurpación. Jorge Santucho, vecino del 3 de Diciembre que pudimos entrevistar, recordó que este episodio pudo (afortunadamente) resolverse sin atravesar situaciones violentas: “Nos habían ocupado una casa casi, pudimos mediar”. Esto se relaciona con la valoración que Elisa y Jorge tienen sobre la organización colectiva de su barrio: ambos destacan el compromiso de “un montón, no todos, pero un montón” de vecinos para cuidar, defender y mejorar la infraestructura, espacios comunes y vida cotidiana en el 3 de diciembre.

El 80% de los integrantes del primer plan de viviendas estuvo conformado por familias que pertenecían al sindicato, las cuales tenía prioridad, pero como se trataba de muy pocas, rápidamente se cubrió ese cupo y comenzaron a asignarse las viviendas de las familias que -como explicamos- conocieron este plan a través de amigos o parientes. Todos, a su vez, eran personas con experiencia en organización colectiva o que comprendía lo que implicaba este tipo de proyectos habitacionales. Eran, como destacaron Elisa y Jorge, “gente de trabajo”. El otro 20% de las viviendas de la primera etapa fue asignada por el Instituto de Vivienda de la Provincia a personas que se encontraban en “emergencia habitacional” (en situación de calle, habitantes de villas y asentamientos, con familiares con discapacidad, entre otros) y también ex combatientes de Malvinas.

### *Llegar al barrio, a la periferia*

Los vecinos del 3 de Diciembre visitaron muchas veces la obra, desde la adquisición del terreno, luego durante el proceso de edificación de sus futuras viviendas. En las entrevistas realizadas a Jorge, Elisa y también a María Alejandra Buceta, todos mencionaron que esa zona de Moreno era considerada como un sumamente periférica, como “el fin del mundo”. La mayoría de los integrantes del plan habitacional vivían en localidades de la zona oeste del Conurbano bonaerense más cercanas a la ciudad: Ciudadela, Morón, Ramos Mejía, Castelar, La Matanza. También algunos provenían de la zona sur del Conurbano y de la Ciudad de Buenos Aires.

Aparte de la ubicación periférica del predio, esta concepción sobre la lejanía del barrio tenía que ver con el hecho de que no había ningún transporte público que llegará allí. El colectivo más cercano se encontraba a una distancia de seis

<sup>1</sup> En la segunda etapa de edificación del barrio 3 de Diciembre no se utilizó este criterio.

<sup>2</sup> El arquitecto Alejandro Micieli se desempeñaba en ese entonces como Secretario de Planeamiento de la Municipalidad de Moreno y luego asumió como titular del Instituto de Desarrollo Urbano, Ambiental y Regional (IDUAR).

cuadras, que, si bien puede no ser considerado muy lejano, esta distancia se complicaba al tratarse de caminos de tierra especialmente dificultosos durante los días de lluvia.

### *Gestiones frente (y junto) al Estado*

Durante la década que llevó el desarrollo de la primera etapa de obra (1984-1994), los cambios en las políticas económicas nacionales tuvieron impacto directo en el proyecto ya que este fue financiado a través del Fondo Nacional de la Vivienda (FONAVI) y gestionado por el Instituto de la Vivienda de la Provincia Buenos Aires (IVP). En ese contexto, continuamente se reducían los fondos y entonces debía restarse calidad a los materiales constructivos o ajustar la escala y complejidad de las viviendas, todo esto con el fin de que no se diera de baja el proyecto, amenaza que siempre se mantuvo hasta el final de la obra total en el 2005.

Un ejemplo de esto fue el gasto para la elevación de la cota de nivel del terreno edificable. Al encontrarse lindero al arroyo Catonas, fue considerado necesario elevar la cota para evitar inundaciones, situación que se verificó durante la obra misma e implicó aumentar el monto presupuestado. En ese momento, algunos funcionarios quisieron aprobar el proyecto con la cota baja y otros lo rechazaron, especialmente el IVP. Elisa destacó al Arq. Alejandro Micieli como alguien que se negó a aprobar ese proyecto y que llevó a que se elevara la cota.<sup>4</sup> Este incremento presupuestario fue compensado con la eliminación del solado de las viviendas, el cual debió ser colocado luego por cada vecino, según sus posibilidades. Si bien inicialmente hubo un gran disgusto en el sindicato con esta decisión sobre la cota, porque representó un obstáculo para la obra y luego un gasto extra, lo cierto es que cuando la zona sufrió una gran inundación y el barrio no tuvo ningún conflicto, reconocieron el gran acierto de los técnicos y funcionarios que insistieron en elevar la cota.

Elisa, por su rol en relación al Sindicato de Obreros Mosaistas, llevaba adelante el control del avance de la obra y tenía un contacto estrecho con la constructora (la encargada de la primera etapa era una empresa de Rosario, Santa Fe). Como ella no tenía conocimientos sobre construcción, muchas veces era acompañada por otros integrantes del plan habitacional que trabajaban como albañiles o plomeros. Estos, gracias a su oficio, podían dar fe de la correcta edificación. Elisa recuerda que eran sumamente detallistas en el control de la obra, a pesar de que esa tarea de inspección no les correspondía a ellos, sino al IVP. De hecho, llegaron a detener el avance de la obra por cuestiones que ellos consideraron erradas y recién cuando el sindicato se mostró a gusto, la constructora pudo continuar su trabajo. El IVP escuchó y respetó el rol de Mosaistas, lo cual llevó a que la contratista hiciera lo mismo. Todo esto no fue sencillo, requirió de mucha insistencia como recuerda Elisa.

El diálogo entre la constructora y el sindicato fue muy fluido, aspecto que podemos comprender con el siguiente episodio: la empresa ofreció a los vecinos realizar locales comerciales en el barrio a cambio de reducir las terminaciones de obra. Es decir, realizar un cambio en el proyecto, lo cual es algo que debe ser analizado y aprobado por el Instituto de la Vivienda, no los usuarios. Estos últimos lo rechazaron y la obra siguió

como estaba planeada. Esta anécdota nos da a entender la relevancia del grupo en la toma de decisiones, aspecto que marcó la forma de accionar de Mosaistas y del futuro barrio.

El vínculo entre la obra arquitectónica y urbana que conforma el 3 de Diciembre y el Estado sigue presente en la actualidad, a pesar de haber ya transcurrido veinte años desde la adjudicación de las últimas viviendas. En la actualidad el Municipio de Moreno aporta al mantenimiento de la infraestructura de agua potable (ha financiado la reparación de la bomba del tanque de agua que nutre a todo el barrio), también la cloacal con reparaciones de la depuradora que recibe los efluentes cloacales de las viviendas. Por su parte, la Provincia de Buenos Aires se encarga de cubrir los gastos de la iluminación pública.

El proyecto original fue acompañado por diversas políticas complementarias de asistencia estatal en distintos momentos de la historia, entre las que se destacan el Programa Hogar que subsidia la compra de garrafas para viviendas sin conexión a red de gas natural. Existen registros documentados de operativos realizados en el barrio 3 de Diciembre, gestionados por la Secretaría de Energía de la Nación y distribuidoras oficiales, en articulación con la Municipalidad de Moreno y la empresa Akitom S.A. en el 2021.

### *Tensiones y logros de la organización colectiva*

La dimensión colectiva cambia, en todo barrio y en toda forma de organización social, con el paso del tiempo. El 3 de Diciembre no es una excepción ya que, según los entrevistados, las redes, el diálogo y el espíritu de lucha que motivó la edificación de las viviendas se dispersaron luego de la consolidación del barrio. Para explicarnos esta problemática nos mencionaron la dificultad que existe en el presente para el mantenimiento de los espacios comunes y de la infraestructura. Por ejemplo, en el recientemente mencionado caso de la bomba del tanque agua, la idea original había sido repararla entre los vecinos, pero frente a la dificultad de obtener los recursos necesarios, se recurrió al municipio.

La dificultad de la organización colectiva, siguiendo los testimonios de nuestros entrevistados, se relaciona con distintos aspectos. El primero consiste en el gran número de personas que habitan el barrio, lo cual hace difícil todo tipo de reunión y de toma de decisiones grupales. Esto ha llevado a que se propusiera en varias oportunidades la contratación de una administración privada, pero esto no se concretó. El segundo aspecto plantea que, para muchos vecinos, lo público no es entendido como parte de una propiedad colectiva, sino simplemente como algo ajeno sobre lo cual no se tiene ningún tipo de responsabilidad. El tercer aspecto tiene relación con la falta de recursos económicos de los mismos vecinos, lo cual hace que les sea muy difícil costear los gastos de mantenimiento del barrio, aun si así lo desearan.

Elisa y Jorge nos explicaron que, luego de la adjudicación de las viviendas y durante un tiempo se pudo sostener el trabajo colectivo y que ahora, nuevamente, se están organizando con referentes de manzana para abordar distintos problemas. Destacaron que, en el actual contexto de destrucción del Estado nacional (y temiendo que la situación económica y

laboral empeore aún más), la unión vecinal resulta muy importante para “cuidar la casa común”, a lo cual Elisa agrega que el suyo “es un barrio que tiene una historia de organización, de pelearla”.

Respecto a dicha “historia de organización”, esta ha ido más allá de la vivienda. Los vecinos han logrado construir, en el predio del 3 de Diciembre, el jardín maternal comunitario “Casita de Sebastián”<sup>3</sup>, un jardín de infantes público y un centro de jubilados, que como no estarían pudiendo mantenerlo, buscan recuperarlo como espacio comunitario.

Todas estas obras se encuentran dentro del barrio y fueron edificadas en antiguos espacios libres consignados para el desarrollo de equipamiento comunitario. Sin embargo, ese camino no fue sencillo, como expresó Elisa, fue necesario “pelearla”. El espacio del jardín de infantes pertenecía a la Dirección General de Escuelas de la Provincia, pero gracias al impulso de los vecinos junto al Municipio se logró que en 2015 la Provincia realice la obra, inaugure y mantenga el jardín.<sup>4</sup> El centro de jubilados, por su parte, fue edificado por la cooperativa local Padre Mugica, en el marco del Programa Ingreso Social con Trabajo “Argentina Trabaja”. El Jardín Maternal fue consolidado como una asociación civil entre los años 1999 y 2000 según recuerdan los entrevistados y tuvo como finalidad el atender a las infancias del barrio. También merecen destacarse la edificación de un playón en el año 2013 a través del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación y el mejoramiento de la plaza del barrio con iluminación, mobiliario y juegos a través de la Municipalidad de Moreno.

Si bien todos nuestros entrevistados mencionaron no haber sufrido episodios de inseguridad graves (y rechazaron el retrato que los medios de comunicación hacen sobre barrios de estas características), explicaron que en épocas donde ocurrían muchos robos a personas mientras caminaban por la calle o esperaban el transporte público, entre los vecinos realizaron guardias para controlar que no ingresaran personas con la finalidad de delinquir. También, en esos contextos, han reclamado mayores medidas de seguridad al Municipio.

En la actualidad, según nuestros entrevistados, el espacio público es usado con tranquilidad, es común ver personas andando en bicicleta e infancias jugando en la plaza. Existe un cuidado entre los mismos vecinos, es decir, nuevamente lo colectivo aparece como protagonista en cuestiones de cuidado.

Durante nuestra entrevista con Jorge y Elisa, ella expresó que “ser tan sinceros y democráticos” trajo muchos problemas de comunicación y tensiones grupales durante la etapa de obra. Sin embargo, ella destacó que esa forma de relación fue y es la que sigue eligiendo para su barrio.

### A modo de cierre

En nuestras entrevistas a Elisa, Alejandra y Jorge, los tres destacaron la gran calidad de las viviendas de todo el barrio.

como estaba planeada. Esta anécdota nos da a entender la relevancia del grupo en la toma de decisiones, aspecto que marcó la forma de accionar de Mosaistas y del futuro barrio.

El vínculo entre la obra arquitectónica y urbana que conforma el 3 de Diciembre y el Estado sigue presente en la actualidad, a pesar de haber ya transcurrido veinte años desde la adjudicación de las últimas viviendas. En la actualidad el Municipio de Moreno aporta al mantenimiento de la infraestructura de agua potable (ha financiado la reparación de la bomba del tanque de agua que nutre a todo el barrio), también la cloacal con reparaciones de la depuradora que recibe los efluentes cloacales de las viviendas. Por su parte, la Provincia de Buenos Aires se encarga de cubrir los gastos de la iluminación pública.

El proyecto original fue acompañado por diversas políticas complementarias de asistencia estatal en distintos momentos de la historia, entre las que se destacan el Programa Hogar que subsidia la compra de garrafas para viviendas sin conexión a red de gas natural. Existen registros documentados de operativos realizados en el barrio 3 de Diciembre, gestionados por la Secretaría de Energía de la Nación y distribuidoras oficiales, en articulación con la Municipalidad de Moreno y la empresa Akitom S.A. en el 2021.

### Referencias bibliográficas

Echeverría, M. (2022). *La intervención y la planificación de la vivienda en la formalidad o la informalidad*. Revista de Arquitectura (Bogotá), 24(2), 72-83. <https://doi.org/10.14718/RevArq.2022.24.3994>

Hábitat para la Humanidad Argentina. (2020). *Anuario 2020*.

Manzano, V. (2016). *Urbanización, trabajo y políticas de la vida (colectiva): El movimiento Tupac Amaru en ciudades del norte argentino* (Ponencia, Congreso Internacional Contested Cities, Madrid). Contested Cities.

Pérez, M., y Araos, C. (2024). Autoconstrucción e (inter)subjetividad política: Prácticas y semánticas en las periferias del Gran Santiago. *EURE (Santiago)*, 50(150), e01. <https://doi.org/10.7764/EURE.50.150.01>

<sup>3</sup> Este nombre realiza un homenaje a un adolescente del barrio, Sebastián Bordón, que fue asesinado por la policía en la provincia de Mendoza.

<sup>4</sup> En la actualidad, al ser un jardín de infantes público, su administración depende de la Provincia de Buenos Aires.